



San Gil, Veintiséis (26) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

Sentencia No. 024 Radicado 2023-00022-00

Surtido el trámite establecido por el Decreto 2591 de 1991 y estando dentro del término señalado en el artículo 29 ibidem, procede el despacho a decidir en primera instancia la acción de tutela impetrada por el señor PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 91'349.617 y TD 9306, en contra de la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JÚRIDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA.

I. ANTECEDENTES

El prenombrado ciudadano interpuso acción de tutela en contra de la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JÚRIDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, propendiendo por la protección de sus Derechos Fundamentales de Petición y debido proceso, con base en los siguientes:

II. HECHOS

El acontecer fáctico sobre el cual sustenta el amparo impetrado, se contrae a lo siguiente:

Afirma el inicialista que el día 16 de marzo de 2023, presentó un Derecho de Petición ante el Área Jurídica del EPMSC (Cárcel Modelo) de Bucaramanga, con el objeto de solicitar que allegaran los certificados de cómputos de los meses de enero y febrero de 2023, a la Cárcel de San Gil, aduciendo que nunca le fue resuelto, por lo cual remitió una nueva petición, en el mismo sentido, el 10 de abril del corriente año, y a la fecha de interposición de la presente acción constitucional no le han sido respondidas.

Como prueba adjunta copia de los derechos de petición de fechas 16 de marzo de 2023 y 10 de abril de 2023.

III. ACTUACIÓN PROCESAL

Una vez recibida por reparto virtual, según acta N° 5462 del 18 de abril de 2023, este Despacho mediante auto de la misma fecha admitió la acción de tutela, ordenando correr traslado de la demanda a las accionadas para que efectuaran pronunciamiento y ejercieran su derecho constitucional de defensa y contradicción. De igual manera, se ordenó vincular al Director del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad de San Gil por ser el sitio de reclusión del penado.

IV. ARGUMENTOS JURÍDICOS Y FÁCTICOS DE LAS ENTIDADES ACCIONADA Y VINCULADAS

ÁREA JURÍDICA ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE SAN GIL

Vía E-mail del día 20 de abril hodierno, mediante memorial suscrito por el señor ESTIVEN HORACIO GARRIDO BUSTOS, en su calidad de Asesor Jurídico, Jefe del Grupo



de Tutelas e Incidentes de Desacato, Manifestando que el PPL accionante fue trasladado mediante resolución N° 900 – 001028 del 13 de febrero de 2023, expedida por la Dirección General del INPEC, de la Cárcel y Penitenciaría de Mediana Seguridad de Bucaramanga – La Modelo, registrando como fecha de ingreso en el ERON de San Gil, el 02 de marzo de 2023.

Como aspecto relevante en su respuesta, solicita que se declare improcedente esta acción de tutela en lo referente a ese centro penitenciario, y se les desvincule del trámite tutelar, dado que no es el destinatario del derecho de petición tema del debate, y por tanto no ha vulnerado derecho fundamental alguno al accionante.

CÁRCEL Y PENITENCIARÍA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA – LA MODELO

Allegó su respuesta vía E-mail del 20 de abril de 2023, por intermedio del señor ROGER ADRIAN MURILLO PALOMINO, en su calidad de director encargado y Representante Legal de ese organismo, manifestando que una vez consultado el Sistema Institucional SISIPPEC WEB se verificó que la PPL DELGADO ROJAS JULIO CESAR, con Cédula de Ciudadanía número 91349617, con N.U1068821, TD. 415009306, ostenta la situación jurídica de CONDENADO por el delito de homicidio, ingresando el 02/03/2023, actualmente recluido en el EPMS SAN GIL, pabellón 1, proceso vigilado por el Juzgado 002 de Ejecución de Penas de Bucaramanga (S.), con número de proceso 6800160001592019-04369.

Aduce que el área de Registro y Control de la CPMSBUC indica que el día 20/04/2023 se envió la redención de pena solicitada por el accionante en los derechos de petición aducidos en el libelo inicial, recibidos el 19 de abril de la presente anualidad por correo electrónico, mediante oficio GESDOC2023EE0068598, habiendo solicitado a la Dirección de la Cárcel de San Gil, por medio de oficio GESDOC2023EI00081732, la debida notificación al PPL de los cómputos enviados, lo cual se efectuó el 20 de abril de 2023, recibiendo la correspondiente constancia.

Por lo anterior informa que dentro del marco de sus competencias han realizado todas las gestiones administrativas necesarias para asegurar el debido proceso al interno y no existe acción u omisión por parte de esa institución a la que se pueda atribuir una vulneración o presunta amenaza a los derechos fundamentales del accionante JULIO CESAR DELGADO ROJAS, y por lo tanto alega en su defensa la carencia actual de objeto por el hecho superado, pidiendo que se declare improcedente la presente acción constitucional.

Aportó como probatoria de su dicho, los siguientes documentos digitalizados:

- Oficio GESDOC2023EE68598 del 19 de abril de 2023, dirigido al PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, informándole lo solicitado en sus derechos de petición.
- Oficio GESDOC2023EI00081732 del 19 de abril de 2023, dirigido al Dr. JORGE ENRIQUE GUALDRÓN MARTÍNEZ, Director del EPMS de San Gil, Solicitando la notificación correspondiente.
- Copia de la constancia de notificación al accionante.
- Constancia de los mensajes de correo electrónico remitidos con el fin de dar cumplimiento a lo solicitado por el interno.

V. CONSIDERACIONES

A. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN

De acuerdo con el art. 86 de la Constitución Nacional, el objetivo fundamental de la Acción de Tutela no es otro que la protección efectiva de los derechos constitucionales fundamentales cuando los mismos se han visto vulnerados, o amenazados por la acción u



omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente señalados por la Ley.

La Carta Política de 1991 consagra importantes garantías constitucionales y mecanismos para hacerlas efectivas, entre los cuales se encuentra la Acción de Tutela (Art. 86) diseñada con el objeto de proteger en forma inmediata los derechos fundamentales.

Así concebida, la acción de tutela es un derecho preferencial que se concreta en una vía judicial, a través de la cual las personas naturales o jurídicas tienen la facultad de exigir ante cualquier Juez de la República, en todo momento y lugar la protección inmediata de los derechos fundamentales cuando han sido vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o por sujetos particulares en casos excepcionales.

Pero no obstante, ese carácter instrumental de justicia de tutela, no debe emplearse dada la informalidad y brevedad de los términos procesales a ella aplicables, para que los ciudadanos sometan a consideración por esta vía todo tipo de inquietudes y conflictos, cuando al tenor del Art. 6 del Decreto 2591 de 1991 la acción es de naturaleza subsidiaria, es decir, procede tan solo cuando el titular del derecho violado o amenazado no cuente con otro medio judicial de defensa, salvo que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. Así se ha pronunciado la Corte:

“...En otros términos, la acción de tutela no ha sido consagrada para provocar la iniciación de procesos alternativos o sustitutivos de los ordinarios, o especiales, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces ni para crear instancias adicionales a las existentes, ni para otorgar a los litigantes la opción de rescatar pleitos perdidos, sino que tiene el propósito claro y definido, estricto y específico, que el propio artículo 86 de la Constitución indica, que no es otro diferente al de brindar a la persona protección inmediata y subsidiaria para asegurarle el respeto efectivo de los derechos fundamentales que la carta le reconoce.” (Gaceta Constitucional, Sentencia T-001, Abril 3 de 1992, página 167).

B. COMPETENCIA.

El artículo 86 de la Constitución Política dispone que a través de la acción de tutela, toda persona pueda reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares.

La protección consistirá en una orden para que aquél respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo y procederá sólo en la medida en que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que la tutela sea utilizada como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Es así como la acción de tutela se encuentra reglamentada en los Decretos Legislativos 2591 de 1.991 y 306 de 1.992, así como por el Auto 124 de 2009, por lo que de acuerdo a esta reglamentación se dio trámite a la presente.

C. DE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DE LAS PARTES

Se precisa legitimación por activa por parte del señor PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, para interponer la presente acción de tutela en contra de la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, toda vez que está asumiendo la defensa de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados por las accionadas.

De igual manera, la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE



BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, como directamente accionadas, al igual que la DIRECCIÓN DEL EPMSC DE SAN GIL, como vinculada, en su condición de entidades de derecho público, tienen legitimación en la causa por pasiva en la medida en que se les atribuye la supuesta vulneración de los Derechos Fundamentales del accionante.

VI. PROBLEMA JURÍDICO

Se centra en establecer, si la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, como accionadas directas, y/o la vinculada DIRECCIÓN DEL EPMS DE SAN GIL, conculcaron o no los Derechos Fundamentales de Petición y Debido Proceso del accionante PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, por el hecho de no haber dado respuesta a la solicitud que hiciera ante las accionadas, mediante Derechos de Petición de fechas 16 de marzo y 10 de abril de 2023, en los términos que se expusieron en los antecedentes, y si debe el Juez constitucional emitir un pronunciamiento de fondo en aras de protegerlos.

VII. ASPECTO JURÍDICO CONSTITUCIONAL A CONSIDERAR

Frente al Derecho de Petición y las relaciones especiales de sujeción del Estado y los internos, valga señalar que la Corte Constitucional se ha pronunciado, en general, sobre su sentido y alcance a través de amplia y reiterada jurisprudencia. Como ejemplo se trae a colación la sentencia T-266 de 2013¹, en donde se fijaron los supuestos fácticos de la siguiente manera:

“(...) 3. Relación de especial sujeción entre el Estado y las personas que se encuentran en detención intramuros, y el deber de proteger y garantizar sus derechos fundamentales.

La jurisprudencia constitucional ha sostenido que entre el Estado y las personas que se encuentran privadas de la libertad surge un vínculo de “especial relación de sujeción”, dentro del cual las autoridades penitenciarias y carcelarias pueden limitar y restringir el ejercicio de ciertos derechos de los internos, siempre y cuando dichas medidas estén dentro de los criterios de razonabilidad, utilidad, necesidad y proporcionalidad. Lo cual implica:

- (i) La subordinación de una parte (los internos) a la otra (el Estado).*
- (ii) Esta subordinación se concreta en el sometimiento del recluso a un régimen jurídico especial, controles disciplinarios y administrativos, y la posibilidad de restringir el ejercicio de ciertos derechos, inclusive fundamentales.*
- (iii) Este régimen, en cuanto al ejercicio de la potestad disciplinaria especial y a la limitación de los derechos fundamentales, debe ser autorizado por la Carta Política y la ley.*
- (iv) La finalidad del ejercicio de la potestad y limitación en mención es la de garantizar los medios para el ejercicio de los otros derechos de las personas privadas de libertad, buscando cumplir con el objetivo principal de la pena, que es la resocialización.*
- (v) Como derivación de la subordinación, surgen algunos derechos especiales, en cuanto a las condiciones materiales de existencia en cabeza de los internos.*
- (vi) El deber del Estado de respetar y garantizar el principio de eficacia de los derechos fundamentales, en especial con el desarrollo de conductas activas.*

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-266 de 2013.M.P. JORGE IVAN PALACIO PALACIO. Bogotá D.C. ocho (08) de mayo de 2013.



En igual sentido, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (en adelante Comisión I.D.H.) ha sostenido que la subordinación del interno frente al Estado constituye “una relación jurídica de derecho público se encuadra dentro de las categorías ius administrativista conocida como relación de sujeción especial, en virtud de la cual el Estado, al privar de libertad a una persona, se constituye en garante de todos aquellos derechos que no quedan restringidos por el acto mismo de la privación de la libertad (...).”

Así, con la privación del derecho de libertad de un individuo nace una relación de especial sujeción entre el Estado y el recluso dentro de la cual surgen tanto derechos como deberes mutuos, fundamentándose “por un lado, el ejercicio de la potestad punitiva y, por otro, el cumplimiento de las funciones de la pena y el respeto por los derechos de la población carcelaria”.

La Corte ha clasificado sus derechos fundamentales en tres categorías: (i) aquellos que pueden ser suspendidos, como consecuencia de la pena impuesta (como la libertad física y la libre locomoción); (ii) aquellos que son restringidos debido al vínculo de sujeción del recluso para con el Estado (como derechos al trabajo, a la educación, a la familia, a la intimidad personal); y (iii) derechos que se mantienen incólumes o intactos, que no pueden limitarse ni suspenderse a pesar de que el titular se encuentre sometido al encierro, dado a que son inherentes a la naturaleza humana, tales como la vida e integridad personal, la dignidad, la igualdad, la salud y el derecho de petición, entre otros.

De esta manera, nace para el Estado la obligación de “garantizar que los [internos] puedan ejercer plenamente los derechos fundamentales que no les han sido suspendidos, y parcialmente aquellos que les han sido [limitados]. Ello implica, no solamente que el Estado no deba interferir en la esfera de desarrollo de estos derechos, sino también que debe ponerse en acción para asegurarle a los internos el pleno goce de los mismos”. Lo anterior obedece a que las personas que están detenidas intramuros se encuentran en una condición de indefensión y vulnerabilidad en relación con la dificultad que tienen para satisfacer por sí solas sus necesidades.

(...) 3.8. Derecho de petición.

El artículo 23 de la Carta Política señala que “[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. (...)”.

Esta corporación ha sostenido que los internos, a pesar de tener algunos derechos limitados, no por ello dejan de ser titulares de los mismos. Por lo anterior, “los reclusos pueden ejercer el derecho de petición, para elevar solicitudes respetuosas a las autoridades carcelarias y a las demás autoridades. Los condenados- y con mayor razón los apenas retenidos- pueden dirigir peticiones respetuosas a las autoridades carcelarias, u a otras entidades, organismos y funcionarios, y tienen derecho al trámite de las mismas y a su pronta respuesta. No están excluidos de la garantía del artículo 23 de la Constitución.”

Tal solicitud, como ya se ha dicho, debe ser resuelta de manera pronta, oportuna y de fondo, esto es, clara, precisa y congruente y ser puesta en conocimiento del interesado, máxime cuando se trata de personas en condición de vulnerabilidad, donde la pretensión se vuelve más apremiante. Al respecto la Corte ha dicho:

“Esta exigencia se torna más urgente si quien eleva una determinada petición de información ante la autoridad pública se encuentra recluido en un centro carcelario y la información solicitada está relacionada con su situación de privación de la libertad. En estos casos, el deber de atención de las autoridades en quienes recae la obligación de responder es mucho mayor, como quiera que el solicitante se encuentra en una situación en la cual la posibilidad de insistir es particularmente difícil, en razón de las restricciones que pesan sobre su libertad y su imposibilidad de desplazamiento”.

La jurisprudencia constitucional ha manifestado que el derecho de petición de los internos es una de las garantías que no tiene ningún tipo de limitaciones en razón a la condición en que se encuentran:

“El derecho de petición es uno de aquellos derechos fundamentales que los reclusos ostentan en forma plena, vale decir, que no está sometido a ningún tipo de limitación o restricción en razón de la situación de privación de la libertad a que se encuentran



sometidas estas personas. Lo anterior se deriva de la naturaleza misma de la relación de especial sujeción que vincula al interno a la administración carcelaria”.

En igual sentido, la Comisión I.D.H. en su informe sobre los Derechos Humanos de las Personas Privadas de Libertad en las Américas (2011) ha señalado que un derecho fundamental con el que cuentan las personas que se encuentran privadas de libertad es el de presentar peticiones o quejas, así como el de obtener una respuesta pronta por parte de las respectivas autoridades. Lo anterior obedece a que existen “situaciones relativas a las condiciones de detención, los servicios que brindan las instituciones penitenciarias, la relación entre los internos y los funcionarios o entre los propios internos, que requieren que estos se dirijan a la administración por medio de peticiones o quejas”.

Ello implica que el Estado tiene la obligación de adoptar mecanismos necesarios para que exista un canal de comunicación entre los detenidos y la administración penitenciaria, y estos últimos a su vez cuenten con los recursos para tomar las acciones correspondientes a las quejas conforme con la normatividad aplicable. Se tiene, entonces, que tanto la penitenciaría como la administración de justicia deben proteger dicho beneficio de manera plena, así:

- (i) Dando una completa, pronta y adecuada respuesta evitando demoras injustificadas.*
- (ii) La contestación debe contener una motivación razonable, y en el evento de no ser posible responder en el término legal se tiene que justificar el retraso.*
- (iii) En cuanto a solicitudes de beneficios administrativos, tanto los centros de reclusión como los jueces deben dar respuesta en los plazos consagrados por la ley.*
- (iv) Garantizar que las peticiones elevadas por los reclusos contra otras autoridades sean recibidas por estas oportunamente.*
- (v) Si quien recibe la solicitud no tiene competencia para resolverla, tiene que remitir los documentos pertinentes al órgano o funcionario competente.*

(...). (Subrayado fuera de texto).

VIII. CASO EN CONCRETO

Mediante escrito allegado vía E-mail, suscrito por el señor PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, recluso en el EPMS de San Gil, pone en conocimiento la situación que dio origen a la reclamación constitucional, expresando que presentó dos Derechos de Petición a la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, con fechas del 16 de marzo y 10 de abril hodierno, asegurando que a la fecha no le habían dado respuesta de fondo al mismo, trámite al cual se vinculó a la Dirección del EPMS de San Gil.

Para abordar el tema en concreto se tiene que el Derecho de Petición se encuentra regulado en la Ley 1755 de 2015 (*Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo*), señalándose en el artículo 14 el término en que deben ser resueltas las peticiones:

“Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en



los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”.

En efecto, de conformidad con las pruebas obrantes en el plenario, se constata que el inicialista elevó un Derecho de Petición que data de marzo de 2023 (sin día específico), y otro del 10 de abril del corriente año, ante el ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, en el que específicamente solicitaba: “(...) se me allegue la constancia de cómputos de los meses de ENERO – FEBRERO DE 2023 (...)”, promoviendo el accionante la demanda de Tutela, aduciendo que a la fecha de presentación de la misma, no le había sido resuelta por la Dependencia a quien se dirigió, viendo menoscabado sus intereses y sus Derechos Fundamentales de Petición y Debido Proceso, acudiendo a éste instrumento sumario con el fin de que se le dé contestación.

Frente a los requerimientos del Despacho, la dependencia accionada allegó al contradictorio, copia del oficio GESDOC2023EE68598 del 19 de abril de 2023, dirigido al PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, informándole lo solicitado en sus Derechos de Petición, al igual que el trámite efectuado, con el fin de materializar la entrega y notificación correspondiente al accionante, la cual se surtió el 20 de abril de 2023, según constancia adjunta como probatoria, cumpliendo así con el principio de publicidad correspondiente al interesado, acorde con el núcleo esencial que comporta el Derecho de Petición, respecto de la misiva que le fuera presentada por el libelista; de donde se puede deducir que dicho requerimiento fue atendido con las formalidades que demanda, absolviendo de manera clara, precisa y de fondo lo pedido, respetando los elementos que acompañan el núcleo esencial del Derecho Fundamental invocado, como es el Derecho de Petición de la población reclusa, que entre otros exige salvaguardar que la misma esté rodeada de los siguientes presupuestos “(...) la administración penitenciaria, así como la administración de justicia, deben garantizar el derecho de petición de manera plena “(i) suministrando respuestas oportunas y evitando todo tipo de dilación injustificada, (ii) motivando de manera razonable sus decisiones, (iii) garantizando que las solicitudes que los internos formulen contra otras autoridades sean recibidas por éstas oportunamente””; ingredientes que para este Estrado, se hallan satisfechos con la respuesta ofrecida por la entidad comprometida.

Con base en lo hasta aquí esbozado, es claro para este Fallador que la solicitud del libelista, de forma clara y precisa le fue respondida por la Entidad accionada. Con base en lo anterior, este Estrado considera que la contestación emitida por la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Mediana Seguridad – La Modelo de Bucaramanga (CPMSBUC), absolvió suficientemente lo interrogado por parte del actor, suscitándose en consecuencia un efectivo hecho superado.

Teniendo en cuenta lo precedente, ha de considerarse que la Corte Constitucional mediante la sentencia SU-225 de dos mil trece (2013), estableció que la carencia actual de objeto por hecho superado se configura cuando, entre el momento de la interposición de la Acción de Tutela y el momento del fallo, se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna.

Así mismo la jurisprudencia² del máximo Organismo de cierre Constitucional sobre el tema planteado, ha sostenido que

“(...) 27. Esta Corporación ha considerado que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando al momento de proferirla, se encuentra que la acción u omisión que dio origen a la solicitud de amparo, ha cesado, pues desaparece toda posibilidad de amenaza o vulneración a los derechos fundamentales. En este sentido, cuando hay carencia de objeto la protección a través de la tutela pierde

² Sentencia T-098 de 2016 (M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado).



sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir alguna orden dirigida a proteger el derecho fundamental invocado. ^[52]³

En primer lugar, se entiende por hecho superado la situación que se presenta cuando, durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión eventual ante la Corte Constitucional, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que las circunstancias existentes al momento de interponer la acción se transformaron y por lo tanto la parte accionante ha perdido el interés sobre la satisfacción de su pretensión o ésta no puede obtenerse, pues la situación en principio informada a través de la tutela, ha cesado. ^[53]⁴ (...).”

En efecto, al revisar las sumarias aportadas por el tutelante y las manifestaciones hechas por la accionada, se concluye que la petición impetrada por el señor PPL DELGADO ROJAS, el 16 de marzo y 10 de abril de 2023, fue debidamente abordada y resuelta por la entidad encartada, todo lo anterior, a la fecha del presente pronunciamiento, dentro de los parámetros del núcleo esencial del Derecho de Petición, y por ello para el Juzgado se suscita entonces un claro y evidente pronunciamiento de fondo en relación con los aspectos que fueron objeto de la prerrogativa fundamental deprecada, máxime cuando se evidencia que lo solicitado, fue remitido a la dirección electrónica del centro penitenciario donde actualmente se encuentra recluido el petente, para efectos de su notificación personal, como en efecto ocurrió. Por ende, se presenta en consecuencia carencia actual de objeto, y no se otea vulneración en términos de actualidad al derecho fundamental contemplado en el artículo 23 de la Constitución Política y por ende tampoco de su derecho fundamental al Debido Proceso.

Al estudiarse de manera detallada el contenido de la Petición respetuosa elevada por el PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, sin hesitación se concreta que la DIRECCIÓN DE LA CPMSBUC respondió suficiente, efectiva y congruentemente el requerimiento elevado por el accionante en la forma como lo ha señalado la H. Corte Constitucional al expresar que *“una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario⁵; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea⁶ (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta⁷”*; conclusión de la que deviene la improcedencia del amparo ante la ausencia de amenaza o vulneración del Derecho Fundamental de Petición por parte de la accionada por el hecho superado.

Así las cosas, el amparo constitucional no está llamado a prosperar y se deberá declarar su improcedencia por carencia actual de objeto por el hecho superado; así mismo, se dispondrá además lo consecuente con la notificación del fallo y su envío a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de que el fallo no sea impugnado.

Como colofón, al no advertirse amenaza o vulneración de derechos fundamentales por parte de la DIRECCIÓN DEL EPMS DE SAN GIL, se procederá a su desvinculación del presente trámite tutelar.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE SAN GIL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución.

³ ^[52] Sobre el particular se pueden ver, entre otras, las sentencias T-1100 de 2004, T-093 de 2005, T-137 de 2005, T-753 de 2005, T-760 de 2005, T-780 de 2005, T-096 de 2006, T-442 de 2006, y T-431 de 2007.

⁴ ^[53] Sentencia T-1130 de 2008 (M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra) y T-170 de 2009 (M.P. Humberto Sierra Porto).

⁵ Cfr. T-1160 A de 2001, T-581 de 2003

⁶ Cfr. T-220 de 1994

⁷ Corte Constitucional. Sentencia T-609 de 2003



RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR LA IMPROCEDENCIA, de la acción de tutela instaurada por el señor PPL JULIO CESAR DELGADO ROJAS, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 91'349.617 y TD 9306, en contra de la DIRECCIÓN DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, ÁREA DE ASESORÍA JURÍDICA DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA y el ÁREA DE REGISTRO, CONTROL Y CERTIFICACIÓN DE CÓMPUTOS DEL EPMSC (CARCEL MODELO) DE BUCARAMANGA, por la presunta vulneración de los Derechos Fundamentales de Petición y Debido Proceso, por CARENCIA ACTUAL DE OBJETO por el HECHO SUPERADO, en los términos y por las razones previstas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. DESVINCULAR del presente trámite tutelar a la DIRECCIÓN DEL EPMS DE SAN GIL.

TERCERO. NOTIFÍQUESE esta providencia a todos los interesados en la forma prevista en los artículos 30 del Decreto 2591 de 1991 y 5 del Decreto 306 de 1992.

CUARTO. Contra este fallo procede la IMPUGNACIÓN presentada dentro de los tres días siguientes a su notificación.

QUINTO. A costa de la parte interesada expídase fotocopias auténticas de la presente sentencia, de así requerirlo.

SEXTO. Si no fuere impugnada y en los términos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura y el máximo órgano Constitucional, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, como lo ordena el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

SÉPTIMO. EXCLUIDA DE REVISIÓN, previas las anotaciones de rigor, ARCHÍVENSE las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS DANIEL BUSTAMANTE JAIMES
Juez

CDBJ/Cjrv