

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL  
VILLAVICENCIO  
BOLETÍN INFORMATIVO  
5 BIMESTRE DE 2022**

**SALA PENAL**

**RADICACIÓN:** [950016000647 2020 00066-00](#) (A)

**FECHA:** 6 DE SEPTIEMBRE DE 2022

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR:** DR. ALCIBIADES VARGAS  
BAUTISTA

**DAÑO EN LOS RECURSOS NATURALES AGRAVADO E INVASIÓN DE ÁREAS DE ESPECIAL IMPORTANCIA ECOLÓGICA/ JUZGADO COMPETENTE PARA PROSEGUIR CON EL JUICIO ORAL.**

**DEFINICIÓN DE COMPETENCIA ANTE TRANSITO LEGISLATIVO Y ENTRADA EN VIGENCIA DE LA LEY 2111/21. ESTA LEY ASIGNA COMPETENCIA PARA CONOCER DE LOS DELITOS AMBIENTALES A LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS.**

**CONFLICTO DE COMPETENCIA. PARÁMETRO QUE DETERMINA LA COMPETENCIA SE DEFINE UNA VEZ CONVOCADA E INICIADA LA AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN.**

**ASUNTO: DECIDE LA SALA SOBRE LA COMPETENCIA PARA CONOCER DE LA FASE DE JUZGAMIENTO DE LA ACTUACIÓN ADELANTADA POR EL PUNIBLE DE DAÑO EN LOS RECURSOS NATURALES AGRAVADO E INVASIÓN DE ÁREAS DE ESPECIAL IMPORTANCIA ECOLÓGICA.**

**TESIS: LA COMPETENCIA RADICA EN EL JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO, ATENDIENDO A QUE LA RADICACIÓN DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN, LA CONVOCATORIA A LA AUDIENCIA DE ACUSACIÓN Y LA INSTALACIÓN DE LA MISMA SE GENERARON CON POSTERIORIDAD A LA ENTRADA EN VIGENCIA DE LA LEY 2111/21; PUNTUALIZÁNDOSE QUE, CONFORME A LÍNEA VIGENTE DE LA SALA PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, EL PARÁMETRO QUE LA DEFINE, ES UNA VEZ CONVOCADA E INICIADA LA AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN.**

**NORMATIVA APLICABLE: LEY 2111/21, ART.624 LEY1564/12, AP 045-2022 rad.60.829 del 19 de enero/22**

**RADICACIÓN: [990016105295 2012-80085 01](#) (A)**

**FECHA: 27 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: Dr. ALCIBIADES VARGAS BAUTISTA**

**DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO/ HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**

**FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN/ NULIDAD/ IMPRECISIÓN, GENERALIDAD Y AMBIGÜEDAD POR PARTE DE LA FISCALÍA EN LA FIJACIÓN DE LOS HECHOS Y SUPUESTOS FACTICOS VULNERA LOS DERECHOS FUNDAMENTALES AL DEBIDO PROCESO Y DEFENSA DEL PROCESADO/ DEBER DE LA FISCALÍA DE FIJAR LOS HECHOS CONTENIDOS EN LA ACUSACIÓN TAL Y COMO LO DISPONEN LOS ARTÍCULOS 250 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL, 8 LITERAL H) Y 337 NUMERAL 2 DEL CPP.**

**NULIDAD/ CONTROL DE LEGALIDAD/ OBLIGACIÓN DEL JUEZ DE CONOCIMIENTO DE GARANTIZAR LA SUFICIENTE CLARIDAD FRENTE A LOS HECHOS RELEVANTES, CARACTERÍSTICAS ESENCIALES DE LA ACUSACIÓN Y DELIMITACIÓN DE ASPECTOS RELEVANTES POR PARTE DEL ENTE ACUSADOR.**

**ASUNTO: EXAMINA LA SALA LA VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS DE DEFENSA Y DEBIDO PROCESO DEL PROCESADO, SURGIDA A PARTIR DE LA PRESENTACIÓN DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN, CONCRETAMENTE EN LA DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS POR PARTE DE LA FISCALÍA.**

**TESIS: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ART.457 DEL CPP, LA SALA DECRETA LA NULIDAD, PUES DEL EXAMEN SIMPLE DE LOS HECHOS CONTENIDOS EN LA ACUSACIÓN, SE VERIFICA QUE LA FISCALÍA DESATENDIÓ LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 250 DE LA C.N., 8 LITERAL H) Y 337.2 DEL CPP, AFECTANDO LAS GARANTIAS FUNDAMENTALES DE DEFENSA Y DEBIDO PROCESO DEL VINCULADO.**

**NORMATIVA APLICABLE: ART.250 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA, ART.8 LITERAL H) Y NUMERAL 2 ART.337 DEL C.P.P., ART.457 CPP, ART.336 CPP, CSJ SCP RAD.42.527 MAYO 12/15, INCISO FINAL ART. 10 CPP, CSJ SCP RAD.44.866 DEL 16 DE ABRIL/15, CSJ SCP RAD.34.022 DEL 8 DE JUNIO DE 2011.**

**RADICACIÓN: [990016105269 2015 00043 01](#) (S)**

**FECHA: 11 DE OCTUBRE DE 2022**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: Dr. FÉLIX ANDRES SUAREZ SAAVEDRA**

**DELITOS CONTRA LA LIBERTAD, FORMACIÓN E INTEGRIDAD SEXUAL/ ACCESO CARNAL VIOLENTO CON MENOR DE 14 AÑOS. EL CONOCIMIENTO MAS ALLÁ DE TODA DUDA RAZONABLE SOBRE LA EXISTENCIA DEL DELITO Y LA RESPONSABILIDAD PENAL DEL PROCESADO, SE ADQUIERE POR MEDIO DE LAS PRUEBAS DEBATIDAS EN EL JUICIO ORAL EN VIRTUD DEL PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN.**

**PRUEBA ANTICIPADA Y PRUEBA DE REFERENCIA COMO FIGURAS EXCEPCIONES QUE SE CONSTRUYEN POR FUERA DEL JUICIO ORAL PERO QUE SE PUEDEN INTRODUCIR CUANDO SE DEMUESTRAN LAS CIRCUNSTANCIAS QUE LA LEY ESTABLECE PARA SU DECRETO E INCORPORACIÓN A TORRENTE PROBATORIO.**

**LA PRUEBA DE REFERENCIA DEBE HABER SIDO DESCUBIERTA, SOLICITADA EN LA AUDIENCIA PREPARATORIA O EN EL JUICIO COMO SOBREVINIENTE POR UNA SITUACIÓN ESPECIAL QUE DEBE JUSTIFICARSE.**

**RETRACTACIÓN DE LA VICTIMA/ CORROBORACIÓN PERIFÉRICA E INCORPORACIÓN PRUEBAS DE REFERENCIA. MEDIOS DE CORROBORACIÓN PERIFÉRICA DE LA INCRIMINACIÓN ANTE LA INEFICIENCIA DE LA INCORPORACIÓN DE LA DECLARACIÓN DE LA VICTIMA COMO PRUEBA DE REFERENCIA.**

**RETRACTACIÓN TESTIMONIO MENOR VICTIMA. TESTIMONIO ADJUNTO COMO FIGURA DESARROLLADA POR LA JURISPRUDENCIA QUE PERMITE A LAS PARTES EN MEDIO DEL DEBATE PROBATORIO SUSCITADO EN AUDIENCIA SE PUEDAN INCORPORAR DECLARACIONES QUE SE HAYAN RENDIDO POR FUERA DEL JUICIO CUANDO EL TESTIGO SE RETRACTA O VARIA SU VERSIÓN ANTERIOR DE FORMA SUSTANCIAL. TESTIMONIO ADJUNTO. REGLAS APLICABLES.**

**ASUNTO: PLANTEA LA DEFENSA EN LA APELACIÓN, LA INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA DE LOS TESTIMONIOS DE LOS PROFESIONALES (MEDICO Y PSICÓLOGO), ATENDIENDO A QUE EN SU CONCEPTO LOS INFORMES RENDIDOS POR ESTOS EXPERTOS NO DEBEN CONSIDERARSE COMO PRUEBA DIRECTA, SINO COMO PRUEBA DE REFERENCIA, PERO INADMISIBLE EN EL CASO POR INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN DICHA FIGURA.**

**TESIS: FRENTE A LAS OBSERVACIONES EFECTUADAS POR EL RECURRENTE SE ADVIERTE PATENTE ERROR COMETIDO POR EL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA, PUES LAS VERSIONES DADAS POR LA MENOR VICTIMA ANTES DEL JUICIO ORAL E INCORPORADAS POR TERCEROS, NO CONSTITUÍAN PRUEBA DIRECTA. NO OBSTANTE, ELLO NO IMPIDE CONSIDERAR LAS CONCLUSIONES DE LOS TESTIGOS QUE PRACTICARON LA PRUEBA PERICIAL NI VALORAR LOS TESTIMONIOS ADJUNTOS, ANTE LA RETRACTACIÓN DE LA VICTIMA.**

**NORMATIVA APLICABLE: ART.624 LEY 1564/12, CSJ SP AP 045-2022 RAD.60.829 DEL 19 DE ENERO DE 2022.**