Reposición y apelación subsidiaria / Proceso 2016-0143

Ervin Vallejo <ervinvallejober@gmail.com>

Mié 9/09/2020 1:20 PM

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Cundinamarca - Soacha <j01cmpalsoacha@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificacionesjudiciales@fna.gov.co <notificacionesjudiciales@fna.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (114 KB)

Reposición y apelación subsidiaria.pdf

Buenas tardes,

Me permito presentar este recurso para que se le dé el debido trámite.

Muchas gracias.

Atentamente,

Ervin Harry Vallejo B.

Señores
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SOACHA
E.S.D.

Ref.: Recurso de reposición y en subsidio de apelación. Proceso ejecutivo de Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra LUDY BONILLA GARCÍA. Expediente No. 2016-0143

Respetados señores:

ERVIN HARRY VALLEJO BONILLA, abogado de LUDY BONILLA GARCÍA dentro del caso de la referencia, interpongo recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto notificado el día cuatro (04) de septiembre anterior, mediante el cual el Despacho rechazó *in limine* los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos contra la providencia que convocó a la audiencia inicial prevista en el artículo 372 de la ley 1564 de 2012.

I. Legitimación

El auto atacado es violatorio del debido proceso de mi defendida y, por demás, desconoce principios jurídicos como el *del efecto útil de la ley*, según el cual el juez en su laborío interpretativo no solo debe garantizar una hermenéutica conforme a la Constitución Política, sino además hacer producir efecto a las disposiciones legales, *lato sensu*, que regulen las situaciones fácticas que se presenten en los procesos judiciales.

Si se aceptara la tesis ahora traída por el Despacho, simplemente estaríamos aceptando que un juez de la república esté por encima del imperio de la ley (*lato sensu*), porque llanamente, estaríamos aprobando que a su elección pudiera, como en este caso concreto, aplicar o no los ordinales 2º y 3º del inciso III de la preceptiva 278 del C. G. del P. en un trámite procesal donde es obligatoria su aplicación; irrespetar los principios de celeridad y economía procesal; vulnerar derechos fundamentales de una de las partes del proceso y; finalmente, desconocer la jurisprudencia establecida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, sin fundamentar ese desconocimiento, contradiciéndose de paso lo exigido en el inciso II del artículo 7º *ibidem*.

II. Razones de la impugnación

El Despacho argumenta que la razón para no resolver los recursos presentados es que ya señaló la audiencia del artículo 372 del C. G. del P. y en esa normativa se indica que contra aquella decisión no caben recursos.

Es decir, el Juzgado acudió a un argumento circular para mantener la decisión ilegal e inconstitucional que se cuestionó con los recursos rechazados *in limine*.

Olvidó el Dispensador de Justicia que en nuestro proceso civil se encuentra arraigada la teoría del antiprocesalismo que enseña que ni el juez ni las partes son rehenes de las decisiones ilegales.

Por manera, que si en concepto del Despacho no eran procedentes los recursos presentados, debió cuando menos estudiar una declaratoria de ilegalidad de la providencia, como medida de saneamiento del proceso ya que

ese es otro de los deberes judiciales ordenado por la ley (artículo 132 del C. G. del P.), pero que tampoco ha sido atendido en este proceso.

La conducta anterior, esperada de juez imparcial y respetuoso del ordenamiento jurídico, es urgente y necesaria en casos como este, en el que con los argumentos que expusimos en la censura rechazada de plano, dábamos cuenta de las vulneraciones de principios procesales y derechos fundamentales de la ejecutada; así mismo pusimos de presente cómo esa citación a audiencia desconoce normas procesales cuya aplicación no son a elección del Director del Proceso; y, finalmente, porque con esa citación a audiencia del 372, el Juzgado se apartó de la doctrina probable de la Corte Suprema de Justicia, sin exponer clara y razonadamente los fundamentos jurídicos de ese apartamiento, como se lo impone el inciso II del precepto 7º del C. G. del P.

Es importante recordar siempre, que el artículo 11 de la ley 1564 de 2012 dispone que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos sustanciales de los justiciables. Que, las incertezas que puedan presentarse en la aplicación de la norma adjetiva, deben aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal, garantizándose siempre el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales; lo cual tampoco ha ocurrido en este tortuoso trámite procesal.

Así las cosas, con la nueva decisión del Despacho (que por demás carece de fundamentación admisible, dada la circularidad en la que se asienta) se arremetió una vez más contra derechos de mi prohijada y se desconocieron deberes primordiales de los jueces en su función de resolver los asuntos puestos a su consideración.

III. Pretensión

Que se revoque la decisión combatida y se estudien de fondo los recursos presentados contra el auto que señaló fecha y hora para audiencia inicial.

O en su defecto, que se revoque la decisión ahora combatida y se cumpla con el deber judicial establecido en el artículo 132 del C. G. del P., y como consecuencia de ello, se deje sin valor y efecto el auto que señaló fecha y hora para la audiencia inicial.

IV. Otra información

Envíe al ejecutante un ejemplar de este memorial, lo cual acredito debidamente.

Con sentimientos de respeto,

ERVIN HARRY VALLEJO BONILLA
C.C. 76'339.319
T. P. de A. 266.801 del C. S. de la J.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SUCRE
TRASLADO Proceso 266801/00
FECHA DE FIJACIÓN SEPT. 11/20
FECHA INICIAL SEPT. 14/20
VENCIMIENTO SEPT. 16/20