



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

ORDINARIO No. 15001 3105 004 2020 00275-01 (2022-1086)

ASUNTO: CONSULTA SENTENCIA

DEMANDANTE: NESTOR FLORENCIO JAIMES SEQUEDA

DEMANDADOS: COLPENSIONES, PORVENIR S.A

MAGISTRADA PONENTE
FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

Acta No. 012

Tunja, siete (07) de abril de dos mil veintidós (2022).

Se decide por la Sala el grado jurisdiccional de consulta respecto de la sentencia del 25 de enero de 2022, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral de este circuito dentro del proceso de referencia.

A N T E C E D E N T E S

NESTOR FLORENCIO JAIMES SEQUEDA, entabla demanda laboral en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, para que se declare la ineficacia del traslado y/o afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Como consecuencia, se trasladen a COLPENSIONES los valores obtenidos en virtud de su afiliación al RAIS, incluidas las cotizaciones con sus rendimientos y se active su afiliación en el régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Como sustento fáctico manifiesta que suscribió formulario de afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, administrado por SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR, el 16 de junio 1994. Al iniciar su relación laboral con LUBRITRANS S A, esta lo afilió a PORVENIR sin darle oportunidad de escoger libremente el régimen pensional.

Manifiesta que la afiliación con la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR, no se realizó de manera legal, voluntaria o informada, ya que no le fue suministrada la información necesaria para conocer las ventajas y desventajas del régimen al que se afiliaba.

Solicitó a PORVENIR invalidar su afiliación y a COLPENSIONES el traslado de régimen, recibiendo respuestas negativas.¹

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

PORVENIR² alega que el demandante no tuvo vinculación previa al RPM; que suscribió de manera libre y voluntaria el formulario de afiliación; que sí se le brindó información según lo establece el numeral 1 artículo 97 decreto 663 de 1993, que era la norma vigente; que para la época en que se vinculó al RAIS el demandante, porvenir compartía las proyecciones pensionales aunque sin dejar constancia escrita y sin garantizar un determinado monto pensional ya que desconocía el flujo de los aportes del demandante, rendimientos financieros de su cuenta e ingreso base de liquidación. Que se le entregó la información oportuna y se le comunicó que, en caso de fallecer, el capital se heredaría; también cómo acceder a la denominada “pensión mínima”.

Que la vinculación inicial al RAIS es válida pues se le brindó información oportuna y el demandante ha estado 20 años vinculado; no se prueba la existencia de algún vicio en el consentimiento; que no hay lugar a traslado de capital a COLPENSIONES

¹ Archivos 01 y 07 (demanda subsanada)

²² Archivo 20

pues el demandante nunca estuvo afiliado a esa entidad ni tuvo intención de vincularse, además de que por tener 56 años legalmente no es posible acceder a sus pretensiones.

Excepcionó la Prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido e inexistencia de obligación.

COLPENSIONES³ *alega que el traslado es legal pues se hizo de manera voluntaria, sin vicios en el consentimiento; el demandante no hizo uso de su derecho de cambiar de régimen oportunamente; la información brindada estaba acorde a la normatividad vigente para la época, que nunca hubo solicitud de información por parte del demandante, sustrayéndose de sus deberes como afiliado. Que el demandante cuenta con 56 años faltándole un año para pensionarse y no prueba que cuente con 15 años cotizados, por lo que no es viable su retorno al régimen de prima media. Que al no probarse vicios del consentimiento al momento de ejecutar los actos de afiliación no puede alegar que no pudo tomar una decisión adecuada. Pero, además, solicita evitar una afectación al erario pues el capital aportado a la AFP no contribuyó a las prestaciones del régimen de prima media y fue manejado por la AFP la cual tuvo sus frutos por más de 26 años.*

Frente a los hechos aduce que el actor nunca se afilió a esa entidad y no se prueba que su empleador lo afiliara arbitrariamente al RAIS, siendo que la vinculación fue consensuada según el formulario de afiliación debidamente diligenciado por el demandante, sin ninguna coacción o vicios del consentimiento, Que la información completa estaba en los artículos 59 y siguientes de la ley 100 de 1993 por lo que el afiliado no puede alegar ignorancia; que según el decreto 2249 de 2010 artículo 10 (sic) el silencio del demandante sobre su afiliación implica aceptación de la misma.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarto Laboral de este circuito, en audiencia del 25 de enero de 2022 profirió sentencia en la que resolvió:

"PRIMERO: Se niegan las suplicas de presente demanda invocadas por NESTOR FLORENCIO JAIMES SEQUEDA.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia en contra del demandante.

TERCERO: Se ordena la consulta de la presente decisión por mandato del artículo 69 del CPL en caso de que no fuere apelada."

ALEGATOS

PARTE DEMANDANTE, guardó silencio.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, guardó silencio.

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR, solicita se confirme la decisión, por cuanto es claro que la voluntad del accionante nunca fue la de afiliarse al ISS, pues no realizó gestión alguna en tal sentido, por lo que resulta improcedente que con el fin de obtener una prestación pensional por un valor superior pretenda a través de la ineficacia acceder a un régimen pensional del que nunca ha sido parte. Que, no es aplicable de manera alguna en el presente caso el precedente jurisprudencial para obtener mediante ese mecanismo la vinculación inicial en COLPENSIONES.

CONSIDERACIONES

Para conocer la **CONSULTA** de la decisión, desfavorable al demandante, en aplicación del art. 69 del CPTSS, de conformidad con el principio de consonancia y con lo planteado en la demanda, **el problema jurídico** en este caso es establecer si la afiliación inicial del demandante a Porvenir es ineficaz siendo que alega que al momento de empezar a trabajar para LUBRICANTES Y TRANSPORTES S.A LUBRITANS S.A, dicha empresa lo afilió y cotizó para pensión a PORVENIR S.A., sin darle la oportunidad de escoger libremente el régimen pensional que mejor le convenga, mientras que las demandadas aducen que nunca hubo arbitrariedad

ni del empleador ni de PORVENIR a la hora de ejecutar los actos de afiliación, pues se le brindó toda la información necesaria y que correspondía dar a esa fecha, que el formulario de afiliación fue firmado de manera libre y voluntaria y el demandante no demuestra la existencia de algún vicio en el consentimiento.

Al efecto se acredita que NESTOR FLORENCIO JAIMES SEQUEDA, nació el 27 de septiembre de 1963⁴; suscribió formulario de vinculación con PORVENIR el 16 de junio de 1994⁵, resaltando que en dicho formulario se indicó como opción la “vinculación inicial al sistema de seguridad social”, sin que se determinara traslado alguno de régimen, tampoco que hubiese estado anteriormente con otra AFP.

Así mismo, tanto en las reclamaciones elevadas ante cada una de las demandadas y que obran a folios 21 y 28 del archivo 01 (correspondiente a la demanda), refiere el demandante que solicita anular la “afiliación inicial” en pensiones con PORVENIR.

De otra parte, el demandante no aportó ningún medio de prueba que demuestre que es ineficaz su afiliación inicial a PORVENIR, sea porque el empleador o la AFP le hayan hecho incurrir en un vicio del consentimiento a firmar la afiliación, por lo que NO tienen entonces prosperidad las pretensiones que, ambiguamente enderezó a solicitar la ineficacia del traslado y/o afiliación, siendo que nunca estuvo vinculado al RPM y no se puede declarar la ineficacia de traslado, y no acreditó el supuesto fáctico bajo el cual estructuró la invalidez de la afiliación, cuál era el que su empleador coartó su libertad de selección.

No puede olvidarse que, según lo establece el art. 167 del CGP, “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, carga que en este asunto no se cumplió por parte del demandante, lo que impone confirmar la decisión consultada⁶.

⁴ Archivo 01 folio 20

⁵ Archivo 01 folio 52

⁶ Sobre la carga de la prueba, véase la sentencia SL 11325 de 1o de julio de 2016. M.P. Gerardo Botero Z.

No hay costas por tratarse de un grado de jurisdicción y no de un recurso.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA, SALA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Oportunamente, por Secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ
MAGISTRADA

MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ
MAGISTRADA

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
MAGISTRADO
AUSENCIA JUSTIFICADA

Firmado Por:

Fanny Elizabeth Robles Martinez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdc773471d85d70cf5418d0ae20198bc555eef69322f2d28a6fbfed225bcbf4a**
Documento generado en 07/04/2022 11:15:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>