



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**SALA LABORAL**

**ORDINARIO No. 15001 3105 004 2019 00364-01 (2022-1060)**

**ASUNTO:** CONSULTA SENTENCIA

**DEMANDANTE:** HERMES DURAN MENDIVELSO

**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE SORACÁ

**MAGISTRADA PONENTE**  
**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

Acta No. 012

Tunja, siete (07) de abril de dos mil veintidós (2022).

Se decide el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia de 16 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja.

### A N T E C E D E N T E S

**HERMES DURAN MENDIVELSO** entabla demanda laboral<sup>1</sup> contra el MUNICIPIO DE SORACÁ, para que se declare que existió una relación laboral propia de los trabajadores oficiales, que inició el 8 de enero de 2016 y terminó el 31 de diciembre de 2017; la mala fe del MUNICIPIO DE SORACÁ- BOYACÁ cuyas actuaciones estuvieron dirigidas a menoscabar sus derechos laborales y prestacionales. En consecuencia, se condene al MUNICIPIO DE SORACÁ a cancelarle las sumas correspondientes a SALARIO, CESANTÍAS, INTERESES A LAS CESANTÍAS, COMPENSACIÓN EN DINERO DE VACACIONES, PRIMA DE VACACIONES, PRIMAS DE NAVIDAD, PRIMA DE SERVICIOS, a reintegrar las sumas correspondientes al 68% de lo que canceló por concepto de APORTES A SALUD y el 75% de lo que canceló como APORTES AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, la indemnización prevista en el artículo 99 numeral 3° de la Ley 50 de 1990, indemnización del artículo 5 del Decreto 116 de 1976, por el no pago oportuno de intereses a las cesantías, indemnización por el no pago de prestaciones sociales; se usen facultades extra y ultra petita, costas procesales. Subsidiariamente, se indexen las sumas reconocidas.

<sup>1</sup> Demanda. archivo digital 01, folios PDF 279-295, cuaderno de 1ª instancia.

Expone como **HECHOS** que en calidad de Trabajador, con el MUNICIPIO DE SORACÁ- en calidad de empleador, se celebraron varios contratos de prestación de servicios, el primero el 06 de abril de 2016, contrato 20160032, que se fue extendiendo a través del tiempo con la firma de los contratos 20160049, 20170019, 20170055, 20180007, Aunque no estuviera vigente el contrato, debía desarrollar sus actividades de manera cotidiana e ininterrumpida, con la aspiración de continuar en el cargo mediante la celebración del siguiente contrato. La relación laboral terminó el 26 de diciembre de 2018, cuando finalizó el Contrato No. 20180007 de 2 de enero de 2018.

Los contratos se denominaron CONTRATOS DE PRESTACION DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTION, pero realmente corresponden a contratos de trabajo de carácter oficial, teniendo en cuenta que estuvo vinculado como "conductor de maquinaria pesada" con el objeto contractual de "Prestar el servicio de apoyo a la gestión para la conducción de un tractor de propiedad del municipio, para la implementación de sistemas de producción con buenas prácticas agrícolas en el área rural del municipio",

Las funciones que desempeñaba como CONDUCTOR DE 'MAQUINARIA PESADA, comprendían de forma general las descritas en el objeto del contrato, a saber: Prestar el servicio de apoyo a la gestión para la conducción de un tractor de propiedad del municipio, para la implementación de sistemas de producción con buenas prácticas agrícola, actividades de fortalecimiento agrícola por medio del préstamo del tractor de propiedad de Municipio, de conformidad con el cronograma de actividades anexas en la propuesta. En los informes de avance del contratista se lee que prestaba las funciones de conductor del tractor, el mantenimiento de éste y muchas otras surgidas eventualmente y asignadas por orden de sus superiores jerárquicos y/o funcionales.

En el desarrollo de sus funciones como conductor de maquinaria pesada del Municipio de Soracá, debía cumplir con obligaciones y prohibiciones, como trabajos propios del tractor programados por la oficina de planeación, mantenimiento del tractor. No obstante, le fueron asignadas funciones que estaban fuera del objeto contractual como: Conductor de los vehículos tipo volqueta del municipio, conductor del vehículo tipo campero y de motocicleta de propiedad del municipio, con el propósito de desplazar a los funcionarios de la alcaldía, colector de basuras, funciones de jardinería en el parque municipal de Soracá.

La prestación del servicio fue permanente, ininterrumpida y subordinada frente a la Secretaria de Gobierno de Soracá, y frente a la alcaldesa; cumplió un horario ordinario de trabajo, de lunes a viernes a partir de las 07:00 am hasta las 05:00 pm, pero debía estar disponible toda vez que sus servicios fueron requeridos algunos fines de semana,

no tenía autonomía en el desarrollo de sus funciones, no podía ausentarse de las instalaciones del banco de maquinaria del municipio donde tenía que permanecer y desplegar otras actividades como aseo y mantenimiento preventivo al tractor o simplemente esperar a que su jornada de trabajo finalizara, estar siempre disponible a recibir órdenes de sus supervisores MIGUEL ANGEL HUERTAS PINEDA y la señora Clementina Guayacán Guevara. Debía utilizar los distintivos de la alcaldía (carnet y chaqueta), así como asistir a reuniones o integraciones como cualquier otro funcionario de la entidad. La remuneración fue mensual. Pagó aportes al sistema general de seguridad social. El municipio obró de mala fe pues mediante contratación sucesiva disfrazó una evidente relación laboral propia de los trabajadores oficiales, y no le canceló acreencias laborales y prestacionales.

## **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**EL MUNICIPIO DE SORACA,**<sup>2</sup> se opone a la prosperidad de las pretensiones por carecer de fundamentos jurídicos y fácticos. Indica que no existió una relación laboral propia de los trabajadores oficiales, por lo que no hay lugar al pago de los derechos pedidos, toda vez que, en virtud de la contratación estatal de Prestación de Servicios, al demandante se le pagó de manera cumplida lo pactado como valor del contrato a cambio de la ejecución del objeto contratado, en la forma indicada en las cláusulas, por los tiempos determinados según la necesidad del servicio.

Presenta como excepciones: "inexistencia de relación laboral", "inexistencia de la subordinación", "inexistencia de situación de cumplimiento del horario y la disponibilidad", "prescripción", "temeridad y mala fe", y "buena fe de la parte demandada".

## **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja, en audiencia pública del 16 de noviembre de 2021 profirió sentencia por la que resolvió:<sup>3</sup>

**"PRIMERO:** Negar la totalidad de las pretensiones invocadas por el señor Hermes Durán Mendivelso en contra del municipio de Soracá debidamente representado.

**SEGUNDO:** Sin costas en esa instancia en contra de la parte demandante y

**TERCERO:** Se ordena la consulta de la presente decisión por mandato del artículo 69 del Código de Procedimiento Laboral, en caso que no fuere apelada la presente decisión por la parte demandante."

<sup>2</sup> Contestación archivo digital 07, cuaderno de 1ª instancia.

<sup>3</sup> Archivo digital 44, Link 5, cuaderno de 1ª instancia.

## **C O N S U L T A**

*Procede la Sala de Decisión del Tribunal Superior de Tunja, a resolver el grado jurisdiccional de consulta de conformidad con lo estipulado en el artículo 69 del Código Procesal Laboral, al resultar totalmente adversa al demandante.*

## **A L E G A T O S**

**PARTE DEMANDANTE**, guardó silencio.

**PARTE DEMANDADA**, guardó silencio.

## **C O N S I D E R A C I O N E S**

*En virtud del principio de consonancia y atendiendo a la Consulta a favor del demandante, corresponde a esta Sala estudiar como problemas jurídicos si se presentó la relación laboral pretendida y si proceden los derechos reclamados.*

### **DE LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO**

*El demandante sostiene que existió un contrato laboral con el demandado, sin embargo, el A quo no lo encontró acreditado.*

*A fin de esclarecer dicha controversia, para identificar si se trató de un contrato de carácter laboral con un trabajador oficial como se aduce en la demanda, se partirá de su caracterización de acuerdo con el artículo 2º del Decreto 2127 de 1945 por medio del cual se reglamentó la Ley 6 del mismo año, a cuyo tenor son requisitos del contrato de trabajo los siguientes:*

- a. "La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
- b. La dependencia del trabajador respecto del patrono, que otorga a éste la facultad de imponerle un reglamento, darle órdenes y vigilar su cumplimiento, la cual debe ser prolongada, y no instantánea ni simplemente ocasional, y
- c. El salario como retribución del servicio",

*Así mismo en el artículo 3º de la misma preceptiva señala que:*

*"una vez reunidos los tres elementos de que trata el artículo anterior, el contrato de trabajo no deja de serlo por virtud del nombre que se le dé, ni de las condiciones peculiares del patrono, ya sea persona jurídica o natural; ni de las modalidades de la labor; ni del tiempo que en su ejecución se invierta; ni del sitio en donde se realice, así sea el domicilio del trabajador; ni de la naturaleza de la remuneración, ya en dinero, ya en especie o ya en simple enseñanza; ni del sistema de pago; ni de otras circunstancias cualesquiera"*

*En virtud de esta normativa le basta al trabajador demostrar la prestación personal del servicio para que se deduzca que es de carácter subordinado.*

*Como consecuencia le corresponde al empleador demostrar que el servicio prestado era de otra naturaleza.*

*Para establecer si existe relación laboral entre el señor Hermes Durán Mendivelso y el municipio de Soracá, se debe identificar si el demandante cumplía labores como trabajador oficial.*

*Al respecto la corte" Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL184-2019, precisó:*

*"[...] esta Sala ha sostenido en asuntos similares al que ocupa nuestra atención, respecto de entidades de derecho público, que la competencia de la especialidad se adquiere por la mera afirmación contenida en la demanda de ostentar el servidor la calidad de trabajador oficial; sin embargo, en la sentencia se debe dilucidar el tipo de vinculación, al punto que la prosperidad de las pretensiones depende de la acreditación en juicio de la connotación aseverada, y de no probarse esta, el sentenciador debe proferir una decisión absolutoria; así lo dijo esta Corte en la sentencia CSJ SL9315-2016, en la sostuvo:*

*Teniendo en consideración que el actor pretende con su demanda que el juez laboral declare la existencia de un contrato de trabajo, ello le permite a la jurisdicción ordinaria avocar el conocimiento para determinar si aquel tuvo la calidad de trabajador oficial, y a partir de allí, declarar los derechos impetrados en el escrito inaugural del proceso que se hallen debidamente acreditados. Ahora de no probarse la calidad de trabajador oficial, el juez debe absolver al respecto.*

*Conforme a lo anterior, el estudio de los temas sometidos al escrutinio de la Sala, debe seguir el siguiente orden: 1º) analizar la naturaleza jurídica de entidad llamada a juicio; 2º) determinar que el demandante era trabajador oficial; y 3º) estudiar los derechos solicitados por el actor bajo la calidad antes señalada.*

*Resulta pertinente destacar, que si luego de examinar el primer aspecto, en el segundo el juzgador observa que no está probada la calidad de trabajador oficial del promotor del proceso, tal situación conduce inevitablemente a que no se pueda declarar la existencia de un contrato de trabajo, ni a despachar favorablemente las súplicas incoadas por parte de la justicia ordinaria laboral, y por ende lo que cabe es proferir una decisión absolutoria, eso sí, sin adentrarse a analizar los derechos pedidos por el accionante."*

*Por lo que la Sala hará el análisis del caudal probatorio para el efecto:*

*En interrogatorio de parte al señor **Hermes Durán Mendivelso** sostiene que el objeto del contrato fue como conductor de tractor para el sistema de producción con buenas prácticas agrícolas, que le encargaban el trabajo de ir a arreglar la tierra para los siembros, que la comunidad le pagaba directamente al municipio y a él le daban una orden de trabajo para efectuar dichos arreglos en las diferentes fincas de quienes habitan esta población, que utilizaba herramientas como el retobito, el arado y el cincel para dejar la tierra lista para sembrar, que su trabajo no consistía en mantener obras públicas.*

**FABIÁN ALBERTO PÉREZ NOPE**, en su testimonio menciona que para los años 2016 a 2018 trabajó como citador del municipio; que conoce a Hermes Durán aproximadamente 15 años; que el señor Durán Inicialmente trabajó en la agricultura en diferentes haciendas; fueron compañeros en la alcaldía, el demandante era operario del tractor, con diferente herramienta: arado, rastrillo, retobo, o la desgrosadora, para dejar la tierra ya lista para sembrar; cuando no tenía programación del tractor le tocaba estar disponible a apoyar otros equipos de trabajo. Sostiene que Hermes fue contratado inicialmente para operar el tractor, y sus diferentes herramientas, y dependía de lo que le ordenara a la Secretaría de Planeación y el almacenista que se llamaba César Bernal. Que por las OPS a ellos les pagaban con cheque, pero que tenían que pasar un informe mensual de todas las actividades que hacían dentro del mes y pagar su seguridad social, si no, no les cancelaban.

El testigo **MIGUEL ANGELMIRO VARGAS BERNAL**, sostiene que conoce al señor Hermes Durán hace aproximadamente 10 años y en el 2016 trabajaron en el municipio de Soracá con la alcaldía, que el señor Durán trabajaba como operario del tractor del municipio y el testigo como bibliotecario; que el demandante siempre llegaba sobre las 7:00 de la mañana al parqueadero que quedaba frente a la biblioteca, sacaba el tractor y se dirigía a las veredas del municipio o donde lo mandaran a trabajar con el tractor, a veces llevaba programado un horario de 8 horas o a veces solo llevaba dos horas, y le tocaba devolverse y seguir cumpliendo con demás actividades. Sostiene que lo vio más de una vez en fincas cercanas a las escuelas donde él estaba realizando sus labores. Afirma que los hermanos del testigo y su padre, que son agricultores, pagaron las horas al municipio para que fueran los operarios a realizar esas actividades y el señor Hermes fue a ello. Indica que como contratistas tenían que pasar cuenta de cobro y realizar el informe de las actividades que realizaban durante el mes y pagar su Seguridad Social.

En cuanto a la prueba documental se aprecian los siguientes contratos de prestación de servicios suscritos entre el demandante con el Municipio de Soracá<sup>4</sup>:

CONTRATO No	FECHAS	DURACIÓN	VALOR	INTERRUPCIÓN ENTRE CONTRATOS
20160032	Del 6 de abril de 2016 al 5 de agosto de 2016	Cuatro meses	\$4.708.000	-

<sup>4</sup> Contratos archivo digital 01, folios PDF 43-117, cuaderno de 1ª instancia.

20160049	Del 8 de agosto de 2016 al 31 de diciembre de 2016	145 días	\$5.885.000	2 días
20170019	Del 3 de enero de 2017 al 3 de julio de 2017	6 meses	\$7.380.000	2 días
20170055	Del 5 de julio de 2017 al 29 de diciembre de 2017	5 meses y 25 días	\$7.380.000	1 día
20180007	Del 2 de enero de 2018 al 26 de diciembre de 2018	11 meses y 24 días.	\$15.600.000	3 días

En los tres primeros contratos en el orden enunciado en su objeto se señala:

“Prestar los servicios en la conducción del tractor del municipio para los diferentes programas agropecuarios. Con el siguiente alcance: Realizar actividades de fortalecimiento agrícola por medio del préstamo del tractor de propiedad del Municipio”

Y en los dos últimos contratos relacionados, el objeto se describe así:

“Prestación de servicios de apoyo a la gestión para la conducción de un tractor de propiedad del municipio, para la implementación de sistemas de producción con buenas prácticas agrícolas en el área rural del municipio Con el siguiente alcance: Realizar actividades de fortalecimiento agrícola por medio del préstamo del tractor de propiedad del Municipio, de conformidad al cronograma de actividades anexo en la propuesta. Los Documentos del Proceso forman parte del presente contrato y definen igualmente. las actividades, alcance y obligaciones del contrato, haciendo parte integral del mismo la oferta presentada.”

De la prueba reseñada queda claro que las funciones desempeñadas por el demandante no corresponden a las de un trabajador oficial, de conformidad con lo establecido en el artículo 292 del Decreto Ley 1333 de 1986, acerca de los trabajadores de los municipios:

**“Artículo 292°.-** Los servidores municipales son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales.  
Las personas que prestan sus servicios en las empresas industriales y comerciales y en las sociedades de economía mixta municipales con participación estatal mayoritaria son trabajadores oficiales. Sin embargo, los estatutos de dichas empresas precisarán qué actividades de dirección o confianza deben ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos.  
(Expresión subrayada, declarada EXEQUIBLE mediante Sentencia C-283 de 2002 de la Corte Constitucional).”

En el presente caso toda la prueba confluye a acreditar que el demandante hacía trabajos en fincas de particulares con maquinaria que el municipio prestaba a los habitantes a cambio de un pago que los interesados hacían al ente territorial, con el fin de prepararles las tierras para sus sembrados, actividades que nada tienen que ver con

la construcción o mantenimiento de obras públicas y que, por ende, no permiten clasificarlo como trabajador oficial, única categoría de la cual es predicable su vinculación a través de contrato de trabajo.

Así las cosas, ante la no demostración de la existencia del contrato de trabajo, no es procedente acceder a lo pretendido y se confirmará la sentencia consultada.

Sin condena en costas en la presente instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**, por medio de su **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

- PRIMERO:** Confirmar la sentencia consultada.
- SEGUNDO:** Sin costas en la presente instancia.
- TERCERO:** Oportunamente, por secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADA**

**MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADA.**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**  
**MAGISTRADO**  
**AUSENCIA JUSTIFICADA**

Firmado Por:

Fanny Elizabeth Robles Martinez  
Magistrada



**Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez  
Magistrada  
Sala 001 Laboral  
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7f436be748b2b8f234d305e38dd788e4207f2e1f803d19fab3eafcceded42de**  
Documento generado en 07/04/2022 11:14:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**