



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**Clase de proceso:** Ordinario Laboral\*

**Radicación No.:** 15001-31-05-002-2019-00141-01 (2022-1077)

**De:** MARÍA CECILIA ROMERO **contra** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 012

Tunja, siete (7) de abril del año dos mil veintidós (2022)

**ASUNTO:**

Decide la Sala el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por las partes demandante y demandada contra la sentencia proferida el 27 de julio de 2021, por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, que accedió parcialmente a las súplicas de la demanda, igualmente, por vía de **Consulta** la Sala examinará la sentencia adversa a COLPENSIONES.

**SENTENCIA**

**Antecedentes relevantes**

MARÍA CECILIA ROMERO promovió demanda ordinaria contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES para que se declare que tiene derecho a que se le reconozca la pensión de jubilación (sic) a partir del 25 de noviembre de 2009, cuando cumplió 1.000 semanas de cotización.

**Como consecuencia** de la anterior declaración, solicitó que se ordene a COLPENSIONES pagar la prestación, más los incrementos legales e intereses moratorios que establece el artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde su causación hasta el pago.

**Como hechos expuso que:** cotizó a pensión de manera interrumpida a través de su empleador Alfonso Ardila Montaña así:

Desde	Hasta	Días	Semanas
16/05/1990	31/12/1996 (sic)	225	32.14
01/01/1991	31/12/1996 (sic)	2.160	308.57
01/02/1997	31/12/1997	330	47.14
01/01/1998	25/11/2009	4.285	612.14
Subtotal			1.000
26/11/2009	31/05/2016	2.375	339.28

Indicó que el 28 de noviembre de 1989 cumplió 55 años de edad, porque nació el mismo día y mes del año 1934; por lo tanto, se le debe reconocer la pensión con efectos fiscales a partir del 25 de noviembre de 2009, cuando contabilizó 1.000 semanas de cotización, aplicando el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, porque es beneficiaria del régimen de transición que establece el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Señaló que el 28 de octubre de 2013 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la prestación, la que fue negada porque no tenía cotizadas 750 semanas para el 25 de julio de 2005, cuando entró en vigencia el acto legislativo 01 de 2005, ni las 1.300 semanas, que exige la ley 797 de 2003. Interpuso recurso de reposición y apelación

contra la decisión, los que fueron resueltos confirmando la negativa a reconocerle la prestación.

El 26 de noviembre de 2015 solicitó nuevamente a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión, aportando los recibos de pago de aportes de los meses de febrero a octubre del año 1999; de enero, febrero, marzo, octubre y diciembre del año 2000; enero del 2001 y de enero a noviembre del año 2004, los cuales equivalen a 49,71 semanas para que fueran tenidas en cuenta; sin embargo, la entidad le negó el derecho por las mismas razones. Recurrió la decisión y la Vicepresidencia de Beneficios y Prestaciones de Colpensiones la revocó y le reconoció la pensión, a partir del 13 de mayo de 2016, con 1.296 semanas de cotización, habiendo acreditado 1.000 semanas de cotización al 25 de julio de 2009 (archivo 003, fls. 1 a 8).

**Admitida la demanda<sup>1</sup> y notificada**, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES la contestó oponiéndose a las pretensiones porque, aunque la demandante al 30 de julio de 2010 acreditó 1.000 semanas de cotización; sin embargo, cotizó hasta el 12 de mayo 2016; por lo tanto, la resolución VPB21764 del 16 de mayo de 2016 que le reconoció la pensión a partir del día 13 de ese mismo mes y año, momento de la desafiliación del sistema, se ajusta a derecho.

**Propuso como excepción previa** *“Falta de integración del contradictorio o integración del litisconsorcio necesario numeral 9 artículo 100 del C.G.P.”* **y de fondo:** *“inexistencia del derecho y la obligación”, “improcedencia de los intereses moratorios”, “cobro de lo no debido”, “buena fe de Colpensiones”, “prescripción”, “la innominada”* (archivo 008, fls. 1 a 22).

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

---

<sup>1</sup> Auto del 28 de junio 2019 (archivo 004)

**El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja** en audiencia pública celebrada el 27 de julio de 2021, profirió la sentencia en la que resolvió:

*“PRIMERO: Condenar a la demandada COLPENSIONES a pagar a la demandante María Cecilia Romero el retroactivo pensional por el período comprendido entre el primero de mayo de 2015 y el 12 de mayo de 2016, con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 26 de marzo de 2016, conforme a lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.*

*SEGUNDO: declarar no probadas las excepciones propuestas por la demandada COLPENSIONES*

*TERCERO: Costas a cargo de COLPENSIONES. Agencias en derecho en la primera instancia el equivalente a dos SMLV”.*

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Contra la sentencia la apoderada de la **demandante** interpuso recurso de apelación para que se modifique y se le reconozca el retroactivo pensional a partir de la fecha cuando cumplió los requisitos de edad y 1.000 semanas de cotización, lo cual ocurrió en el año 2009. En caso que no se acceda al reconocimiento a partir de esa fecha, se le reconozca tres años antes del 26 de noviembre de 2015, cuando efectuó la segunda reclamación.

**La Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** solicitó que nieguen las pretensiones de la demanda porque la demandante hizo cotizaciones continuas hasta la fecha en la que se le reconoció la prestación. Que solo cuando la demandante aportó las certificaciones y demás documentos que demostraron una relación laboral de manera interrumpida, se pudo establecer que mantuvo el régimen de transición, pero no podía presumirse una desafiliación tácita que obligara a la entidad a reconocerle el retroactivo pensional.

Que de confirmarse la sentencia se revoquen los intereses moratorios y las costas, porque su actuación se sujetó a la ley.

## **ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.**

En esta instancia las partes no presentaron alegatos de conclusión.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja, procede a resolver la alzada, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Para resolver el recurso de apelación y la consulta de la sentencia proferida el 27 de julio de 2021 la Sala examinará *i)* la fecha a partir de la cual debe reconocerse la prestación, *ii)* si procede el reconocimiento del retroactivo pensional en los términos solicitados por la demandante, y *iii)* si procede la condena a Colpensiones, al pago de los intereses moratorios y las costas del proceso, para modificarla, revocarla o confirmarla.

Previo a resolver los puntos materia de apelación, la Sala debe señalar que, está probado que la señora María Cecilia Romero nació el 28 de noviembre de 1934, en el año 1989 cumplió 55 años de edad (archivo 003, fl.9), acumuló un total de 9.073 días trabajados, los que corresponden a 1.296 semanas, según se extrae de la Resolución VPB21764 del 16 de mayo de 2016, información que la parte demandante no controvertió y en la que el a quo centró su decisión, de la que se infiere que es beneficiaria del régimen de transición que establece el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, con lo cual cumplió los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme al acuerdo 049, aprobado en el decreto 758 del mismo año.

En la citada resolución la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones le reconoció y ordenó el pago de la pensión de vejez a partir del 13 de mayo de 2016, teniendo en cuenta la última cotización; luego, en esta instancia no hay

discusión entre las partes, acerca del derecho pensional de la demandante, la controversia se dirige a determinar la fecha a partir de la cual debe disfrutar la prestación, si a partir del año 2009 cuando se causó el derecho o tres años antes de la reclamación efectuada el 26 de noviembre de 2015, como lo solicita la demandante porque no tiene por qué asumir los errores de la administración.

El *a quo* condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones a pagar a la demandante el retroactivo pensional causado desde el primero de mayo de 2015 al 12 de mayo de 2016, más los intereses moratorios a partir del 26 de marzo de 2016, considerando que en la historia laboral se advertía que el contrato de trabajo de la demandante siguió vigente hasta el mes de abril de 2015, cuando se informó la novedad de retiro, fecha para la cual ya se le había notificado la resolución VPB25818 del 18 de marzo de 2015, que resolvió el recurso de apelación contra la resolución que le negó el reconocimiento de la pensión; por lo tanto, era hasta ese momento que se entendía su retiro del sistema para entrar a disfrutar de la pensión.

De otro lado, la parte demandada conforme a los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 centró su defensa en el retiro definitivo de la demandante del sistema de seguridad social en pensiones para acceder a la prestación, situación que la demandante atribuye al error de la administración que no puede afectar su derecho pensional.

Al respecto, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, citado por la demandada señala: “*CAUSACIÓN Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior (edad y tiempo), pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.*”

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia SL839 del 15 de marzo de 2022, M.P. Olga Yineth Merchán Calderón, señaló:

*“Ahora, sobre este tema en controversia, la Corte en múltiples pronunciamientos ha fijado el criterio, conforme al cual, para que un trabajador que ha cumplido los requisitos para adquirir la pensión de vejez pueda comenzar a gozar de dicha prestación, es necesaria la desafiliación del sistema”.*

Y agregó:

*“De esa manera, si bien, se han reconocido situaciones especiales que ameritan reflexiones particulares en torno a establecer que, pese a que un trabajador haya continuado con las cotizaciones, el reconocimiento de su prestación pensional pueda surgir a partir de la calenda en que cumplió con los requisitos que la ley exige para acceder a esta (sic), y no aquella en que se reporta la desafiliación, ello ha obedecido a la demostración de que su voluntad era verdaderamente la de retirarse; particularidad que en el sub lite no tiene respaldo probatorio.*

*“Al respecto vale traer a colación la decisión CSJ SL3245-2019, reproducida recientemente en la providencia CSJ SL2607-2021 en la que sobre esta materia se adoctrinó:*

Aquí y ahora, se memora que ha sido doctrina de esta Corte que solo a partir de la desafiliación del asegurado al sistema general de pensiones es dable que comience a recibir la pensión de vejez, toda vez que, con arreglo a los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, si bien la pensión de vejez se **causa** cuando se reúnen los requisitos de edad y densidad de semanas, su **disfrute lo es desde la desafiliación formal**.

En este orden, podría decirse que la regla general sigue siendo la **desvinculación del sistema** como presupuesto necesario para el inicio de la percepción de la pensión, pero existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia, y que permiten concluir que pese a que el afiliado continuó cotizando, el reconocimiento de la pensión será a partir de la data en que se cumplen con los requisitos que la ley exige para acceder a la prestación y no la calenda de la desafiliación.

Por ejemplo, esta sala en sentencia CSJ SL, del 6 de jul. 2011, rad. 38558, explicó:

[...]

*En lo que atañe a la <causación> de la pensión de vejez, es pertinente recordar, que la Sala tiene adoctrinado que esta figura jurídica difiere del <disfrute> del derecho, en la medida que en el primer caso, la causación se estructura cuando se reúnen los requisitos mínimos exigidos en la ley para acceder a la prestación pensional: en el segundo, supone el cumplimiento del primero y se da cuando se solicita el reconocimiento de la pensión a la entidad de seguridad social, debiéndose como regla general, llevarse a cabo la previa desafiliación del régimen conforme a lo preceptuado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.*

*Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.*

*En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.*

(Negrilla del texto original).

*Por lo tanto, a pesar de que se ha aceptado por esta corporación que bajo condiciones excepcionales, no opera la regla general, de manera que resulta dable acceder al disfrute de la prestación pensional en fecha anterior al retiro formal del sistema, en el caso que convoca a la Sala ello no ocurre, pues aun cuando la actora afirmó que fue inducida en error como consecuencia de la advertencia de algunas inconsistencias presentadas en su historia laboral, partiendo de las cuales, asegura, se le indicó que debía continuar aportando al sistema de seguridad social con el propósito de completar 1000 semanas de aportes, ello no aparece acreditado en el plenario, como lo destacó el sentenciador plural y se advirtió por la Sala al estudiar las pruebas denunciadas por la censura”.*

Luego, según los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, debe examinarse la voluntad de la afiliada, manifestada a través de actos externos **e inequívocos de no** continuar en el sistema como sería la suspensión definitiva de pago de los aportes o la manifestación expresa en tal sentido, para establecer la fecha en la que inicia el disfrute de la pensión, porque el objetivo de las citadas disposiciones es adquirir certeza del momento a partir del cual el afiliado **no** desea seguir en el sistema.

Lo que impone el examen de la prueba incorporada a la actuación para establecer si en efecto la demandante cumplió la carga aludida para resolver sobre la pretensión que invoca.

Al respecto, muestra la actuación que la demandante solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez invocando 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo, no las 750 semanas de cotización requeridas al 25 de julio de 2005, para conservar el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014, sin afirmar que su vínculo laboral fue continuo o la mora de su empleador en el pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones. Y aunque en la demanda relacionó unos períodos en los que presuntamente sostuvo una relación laboral de manera interrumpida no aportó prueba que la confirmara, diferente a la historia laboral, las resoluciones expedidas por Colpensiones durante el trámite administrativo para al reconocimiento



del derecho y algunos comprobantes de pago de aportes a seguridad social, entre los cuales está el del período 1999-02, que fue pagado el 9 de septiembre de 2011; 2000-01 el 28 de abril de 2005; 2000-03 el 26 de marzo de 2004; 2000-10 el 26 de marzo de 2004; 2000-12 el 11 de abril de 2005; 2001-04 el 27 de abril de 2004, esto es en fechas y años diferentes al del período declarado, sin que se advierta el pago de intereses, por esa mora.

Igualmente en la solicitud que hizo la demandante a Colpensiones el 26 de noviembre de 2015, pidió como pretensión principal el reconocimiento de la pensión de jubilación (sic) según el acuerdo 049 de 1990, *“por cumplir los requisitos allí establecidos como lo son las 1.000 semanas cotizadas al ISS hoy COLPENSIONES y haber cumplido los cincuenta y cinco años de edad”* y como pretensión subsidiaria solicitó el reconocimiento de la prestación *“... conforme a la ley 797 de 2.003 por haber cotizado para pensión más de las 1.300 semanas al ISS hoy Colpensiones”* (archivo 003 fl. 60 a 62), luego, de su conducta no se puede afirmar que su intención era retirarse del sistema, ni en el año 2009 en que presuntamente causó el derecho, ni cuando lo solicitó por primera vez el 28 de octubre de 2013, porque lo que se deduce es que su objetivo era cotizar las 1.300 semanas exigidas en la ley 100 de 1993, sin que mencionara en sus peticiones los extremos de su contrato laboral para que Colpensiones los contrastara con los aportes relacionados en la historia laboral y ejerciera las acciones de cobro correspondientes.

No ocurre lo mismo, después de la terminación de su vínculo laboral con su empleador Alfonso Ardila Montaña en el 30 de abril de 2015 y la novedad de retiro del sistema general de pensiones, fecha para la cual aunque cumplía los requisitos para el reconocimiento de la prestación conforme el acuerdo 049, se vio obligada a seguir cotizando de manera independiente ante la incertidumbre y con el fin de asegurar su derecho pensional debido a la demora de Colpensiones en corregir su historia laboral y resolver sobre la prestación, lo que la obligó a insistir el 26 de noviembre de 2015.

Pero aún en gracia de discusión, tampoco tiene razón la demandante frente al pago del retroactivo desde el año 2009 porque, aunque fuera la data de la causación del derecho, esas mesadas pensionales están prescritas, porque la primera reclamación la demandante la hizo *el 28 de octubre de 2013*, cuyo trámite finalizó con la notificación de la Resolución VPB25818 del 18 de marzo de 2015 (archivo 003 fls. 21 a 23), notificada el 11 de mayo de 2015 (archivo 003, fl. 20), por lo tanto, tenía hasta el día 11 de ese mismo mes del año 2018 para presentar la demanda, lo cual hizo el 10 de mayo de 2019, operando la prescripción (archivo 003, fl.66), por lo tanto, la sentencia apelada está ajustada a derecho y se confirma en este punto.

Lo mismo ocurre con la solicitud de la demandante para que se le reconozca la prestación tres años atrás de la última reclamación el 26 de noviembre de 2015, porque como se indicó, el criterio utilizado para el reconocimiento de la pensión fue la desafiliación y retiro del sistema de seguridad social en pensiones, fundamentalmente porque, aunque concurren circunstancias que dan certeza de la intención de la demandante de obtener la pensión, no le reveló a su empleador su intención de no seguir cotizando al sistema de pensiones para obtener la prestación, o por lo menos no lo probó, porque se repite, ello no se deduce de la actuación.

Por las mismas razones, tampoco tiene razón la apoderada de Colpensiones al pretender que se revoque la sentencia y se declare que la demandante tiene derecho a que se le reconozca la pensión desde su última cotización al sistema general de pensiones, porque las cotizaciones que la demandante efectuó de manera independiente, tuvieron como fundamento la negativa de la entidad a reconocerle la pensión, invocando el incumplimiento del número mínimo de semanas para el reconocimiento, lo cual desvirtuó la misma demandada al emitir la Resolución VPB21764 del 16 de mayo de 2016, al actualizar la historia laboral y verificar que la actora era beneficiaria del régimen de transición; por lo tanto, la sentencia apelada está ajustada a derecho y se confirma al respecto.

### **De los intereses moratorios**

Colpensiones apeló la condena al pago de intereses moratorios porque su actuación no pretendía perjudicar a la demandante, porque hasta cuando ella allegó los comprobantes de pago, pudo determinar la procedencia del derecho y una vez dejó de cotizar la incluyó en nómina.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado que los intereses son procedentes frente al retardo en el reconocimiento de la prestación, como ocurrió en este asunto, en los términos explicados, razón por la cual se confirma lo decidido por el a quo, sin que para ello deba analizarse si se causó o no perjuicio a la demandante.

*“Si bien es cierto, la Corte tiene adoctrinado pacíficamente, por ejemplo, en la sentencia CSJ SL841-2020, que reitera la CSJ SL5609-2019, que «son viables cuando, en aplicación del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, se reconoce la pensión de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990, por pertenecer ésta al régimen de prima media con prestación definida»*

## **De la prescripción**

Igualmente, se confirma la no declaratoria de la prescripción, porque la demandante presentó la segunda reclamación administrativa el 26 de noviembre de 2015 (archivo 003, fls.59 a 62), el reconocimiento de la pensión se produjo mediante Resolución VPB21764 del 16 de mayo de 2016, (008-1 carpeta administrativa, archivo 003, fls.29 a 33) notificada el 3 de junio de 2016 (archivo 003, fl.28); como la demanda se presentó el 10 de mayo de 2019 (archivo 003, fl. 66), fue admitida en auto del 28 de junio de 2019, notificada a la demandada el 23 de julio de 2019 (archivo 4 y 7 en su orden), luego no transcurrieron los tres años indicados en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS. para que opere el fenómeno extintivo.

## **Costas**

COLPENSIONES también solicita la revocatoria o la modificación de la condena en costas porque éstas no pueden ser del 100% porque las pretensiones prosperaron parcialmente.

Esta instancia no accederá a la revocatoria de la condena en costas porque su imposición es objetiva a partir de las causales que establece el artículo 365 del CGP, y en este caso se cumplen los presupuestos del numeral primero de la norma citada porque la apelante se opuso a las pretensiones de la demanda; su posición defensiva fracasó, por ello la sentencia le fue adversa; razón por la cual la providencia que las impuso se ajusta a derecho y se confirma.

De otra parte, no sobra advertir que, si la controversia se suscita en cuanto **al monto de las agencias en derecho** o de los gastos del proceso, aquella debe debatirse en la etapa de liquidación de costas, conforme a las reglas del artículo 366 del CPTSS.

Por lo expuesto, fracasan los puntos de apelación imponiéndose la confirmación de la sentencia apelada y consultada.

Sin costas en esta instancia porque no se causaron.

Por lo expuesto, **la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja** administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Confirmar la sentencia proferida el 27 de julio de 2021, por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA dentro del

proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Sin costas en esta instancia judicial.

**Tercero:** Ejecutoriada esta providencia, por secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

Con ausencia justificada

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

Firmado Por:

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez**  
**Magistrada**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Fanny Elizabeth Robles Martinez**  
**Magistrada**  
**Sala 003 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fd20dd1a80c6ed7778855fadf4b2c7aed4f746321ffefafabfd7e1d251f35e2**  
Documento generado en 07/04/2022 03:51:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**