



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**  
**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**Clase de proceso:** Ordinario Laboral\*

**Radicación:** 15001-31-05-004-2018-00339-01 (2022-1093)

De **SANDRA YOHANA MENDOZA CHAPARRO** contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A.**

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 012

Tunja, siete (7) de abril del año dos mil veintidós (2022)

**ASUNTO:**

Decide la Sala el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la curadora ad litem de ESIMED S.A. contra la sentencia proferida el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022), por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

**SENTENCIA**

**Antecedentes:**

SANDRA YOHANA MENDOZA CHAPARRO, presentó demanda ordinaria laboral contra ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A. para que se declare entre las partes la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido vigente del día 02 de mayo de 2011 hasta el 02 de enero de 2018.

Como consecuencia de esa declaratoria, solicitó que se condene a la sociedad demandada al pago de las cesantías causadas del 02 de mayo de 2011 al 2 de enero de 2018, intereses a las cesantías, prima de servicios del 02 de mayo de 2011 al 31 de diciembre de 2017, vacaciones, recargos nocturnos, horas extras, dominicales y festivos, a la indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T., que se condenara extra y ultra petita, al reconocimiento de los derechos que resulten probados a su favor, más las costas procesales.

**Como hechos expuso:** Que prestó sus servicios personales a la sociedad ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A. como médica general mediante un contrato de trabajo a término indefinido del 2 de mayo del 2011 al 2 de enero del 2018, cumplió un horario de trabajo de 7 a.m. a las 6 p.m. de lunes a sábado. El día 3 de enero del año 2018, presentó renuncia al cargo.

Que a la terminación del contrato no le cancelaron las cesantías correspondientes al tiempo de servicios, las que deben ser liquidadas incluyendo todos los factores salariales conforme al artículo 127 del C.S.T. no le pagaron prima de servicios, recargos nocturnos, dominicales, festivos y horas extras, no le pagaron los salarios del mes de diciembre el año 2017 y parte del mes de enero del 2018.

El día 26 de marzo del 2018, radicó ante **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A.** una solicitud de pago de sus prestaciones, sin que obtuviera respuesta positiva.

**Admitida la demanda<sup>1</sup> y notificada a ESIMED S.A.** a través de curadora ad litem, la contestó manifestando que no le constan los hechos de la demanda y en cuanto a las pretensiones se atiene a lo que resulte probado en el proceso.

**Propuso como excepciones de fondo** las que denominó: *prescripción, cobro de lo no debido y la innominada.*

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

**El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja** en audiencia pública celebrada el 31 de enero de 2022, profirió la sentencia en la que resolvió:

*“PRIMERO: Declarar que entre SANDRA YOHANA MENDOZA CHAPARRO como demandante existió un contrato a término indefinido con ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A. del 13 de mayo de 2011 hasta el 02 de enero del año 2018.*

*SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración se condena a ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED S.A. a pagar a favor de SANDRA YOHANA MENDOZA CHAPARRO la suma de \$10.370.898. debidamente indexados, teniendo en cuenta su actualización a través del IPC y como índice inicial el día 2 de mayo del año 2018 e índice final el día que se efectúe a satisfacción el pago de la suma a la que se condena a la demandante.*

*TERCERO: Se niegan las restantes suplicas de la demanda.*

*CUARTO: Se imponen costas en contra de ESIMED S.A. y a favor de la demandante se ordena que por secretaria se liquiden y se incluyan como agencias en derecho la suma de \$1.200.000”.*

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Contra la sentencia la curadora ad litem de ESIMED S.A interpuso recurso de apelación para que se revoque la condena impuesta, argumentando que la entidad

---

<sup>1</sup> Auto 8 de noviembre de 2018 fl. 31 doc 1 digital

realizó la liquidación de prestaciones, señalando que consignaría su valor en la cuenta de nómina de la demandante, que la demora en el pago lo originaba los problemas económicos que afrontaba la Sociedad, lo que evidencia su buena fe; además, la demandante al absolver el interrogatorio de parte no tenía claridad sobre la deuda, no probó que **no** le hubieran cancelado los conceptos que invoca en la demanda.

## **ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.**

En esta instancia el apoderado de la parte actora solicitó que se confirme la sentencia, porque se ajusta a la prueba que demuestra la falta de pago de los derechos reconocidas en la sentencia.

La curadora ad litem de la Sociedad ESIMED reiteró los argumentos con los que sustentó el recurso de apelación, para solicitar que se revoque la sentencia.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja, procede a resolver la alzada, previas las siguientes:

## **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

### **Problema Jurídico**

Para resolver el recurso de apelación propuesto por la Sociedad demandada de conformidad con el artículo 66A del CPTSS la Sala examinará si proceden las condenas impuestas en la sentencia a favor de la demandante o deben revocarse como lo solicita la sociedad demandada.

Advierte la Sala, que en esta instancia no hay discusión entre las partes acerca del contrato de trabajo declarado en la sentencia entre la demandante como trabajadora y la sociedad demandada como empleadora, ni en cuanto a la vigencia del vínculo, lo cual se tendrá en cuenta para resolver el recurso planteado por la curadora de la sociedad demandada, el cual se contrae a que se revoquen las condenas impuestas, *porque la demandante no demostró que no le hubieran pagado las acreencias laborales invocadas en la demanda, incumpliendo la carga probatoria que le correspondía.*

Al respecto, no hay duda que la carga de la prueba le incumbe a quien alega los hechos del proceso, salvo que la ley lo releve, como ocurre en el caso de las afirmaciones y negaciones indefinidas y en el asunto de la referencia la demandante a partir del hecho cuarto de la demanda señaló, que la sociedad demandada no le canceló cesantías, intereses, prima de servicios, salarios de diciembre de 2017 y enero de 2018 y otros conceptos, lo cual configuró *per sé* una negación indefinida, caso en el cual la ley dispone la inversión de la respectiva carga; a menos que según las circunstancias del caso haya lugar a ordenar judicialmente una suerte de prueba compartida o dinámica.

Pero en este caso, como la controversia ante esta instancia gira en torno al no pago de los derechos derivados del vínculo laboral, le correspondía a la demandada demostrar que pagó, carga que no cumplió; por el contrario, a partir de la prueba que citó la misma apelante al formular el recurso, se establece de manera incontrastable que a la finalización del contrato de trabajo a la demandante no le cancelaron sus acreencias laborales a pesar de sus reclamaciones.

En efecto, a folio 10 del archivo uno, obra la liquidación final del contrato efectuada por la sociedad demandada el 29 de enero de 2018, por concepto de cesantías, intereses a las mismas, prima de servicios, vacaciones recargos nocturnos y otros, en cuantía de \$10'370.898, en el documento se anuncia que ese valor se consignaría en la cuenta en la que se venía realizando el pago de nómina, con lo cual la entidad admite la obligación a su cargo, de la cual no hay prueba de su solución.

Está demostrado que, ante ese incumplimiento, la demandante el 23 de marzo de 2018, le reclamó por escrito a la sociedad demandada el pago de la liquidación y en respuesta a la solicitud, en escrito sin fecha firmado por la jefe de Talento Humano, le indicó que estaba verificando la información para el pago de la liquidación, la cual pagaría de manera progresiva de acuerdo con el flujo de caja pues, la entidad atravesaba dificultades financieras. (archivo 1. folios 39 a 40).

Sin embargo, la sociedad demandada, durante la etapa probatoria del proceso, no enervó su incumplimiento en el pago la obligación que reconoció a su cargo, lo que condujo a que la primera instancia, a partir de los documentos provenientes de aquella, los que no desconoció ni tachó, encontrara demostrado, no solo el vínculo laboral y lo declarara, sino también la falta de pago de los derechos de la trabajadora y la condenara a cancelarle la suma liquidada por ella, en cuantía de \$10.370.898, conclusión que se ajusta plenamente a la prueba documental aludida; por lo tanto, no tiene razón la apelante acerca de la falta de prueba de las condenas impuestas en la sentencia.

Por lo anterior, aunque la demandante durante el interrogatorio no explicó claramente las sumas canceladas por concepto de cesantías y otros derechos laborales, ello no conduce a negar su reconocimiento, porque en el proceso se estableció a través de certificación expedida por Porvenir S.A. el 23 de mayo de 2018, que sólo estaba pendiente la consignación de cesantías del año 2017 y dos días del año 2018, lo cual guarda coincidencia con la liquidación efectuada y aceptada por la demandada, la que sirvió de fundamento a las condenas, luego, en este punto la decisión de la a-quo, también se ajusta a derecho.

De otra parte, el argumento de la apelante sobre su buena fe, porque aceptó la deuda y se comprometió a pagarla, lo cual no pudo cumplir debido a su difícil situación económica. Tampoco es de recibo, porque ello no extingue la obligación a su cargo, para ello, debe mediar pago efectivo o cualquiera de las formas de extinción de aquella, previstas en el artículo 1625 del C.C., lo cual no se probó; por lo tanto,

persiste la deuda laboral declarada en la sentencia a favor de la trabajadora y a cargo de la demandada, lo que torna improcedente su revocatoria.

Además, la primera instancia abordó el examen de la buena fe de la sociedad ESIMED S.A, para resolver sobre la procedencia de la condena al pago de la indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, para considerar que en efecto atravesaba graves y complejos problemas financieros que dificultaron el pago oportuno de sus obligaciones, lo cual era una situación extraordinaria que escapaba a un proceder de mala fe, presupuesto que sustenta la viabilidad de la condena aludida y por ello la absolvió de este concepto, pero, la obligación de pago de los demás conceptos impuestos en la sentencia, no los ha solucionado la demandada, lo que impide revocar la condena al respecto.

Por lo expuesto, al estar probado que la Sociedad ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A., no pagó la liquidación de los derechos laborales de la trabajadora, procede la condena impuesta en la sentencia, la cual se confirma.

Finalmente, al fracasar el recurso de apelación propuesto por la sociedad ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS ESIMED S.A y haber mediado controversia entre las partes en esta instancia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del C.G.P. se condena en costas a la demandada.

Por lo expuesto, **la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja** administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**Primero:** CONFIRMAR la sentencia dictada el treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** Costas de esta instancia a cargo de la parte demandada.

**Tercero:** Ejecutoriada esta providencia, por secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen dejándose las constancias necesarias.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

Con ausencia justificada

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

### **AUTO:**

Considerando que se condenó en costas a la demandada, la Magistrada Ponente fija como agencias en derecho de esta instancia a favor de la demandante la suma de un salario mínimo mensual legal vigente SMLMV.

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**



**Firmado Por:**

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez**  
**Magistrada**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Fanny Elizabeth Robles Martinez**  
**Magistrada**  
**Sala 003 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec7a0c7286d8aece861d65b8712bcf88ab95fac278d5a0510fb3e954ba0c9ecc**

Documento generado en 07/04/2022 03:51:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**