

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



SALA LABORAL-

MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
Aprobado Según Acta No.011

Tunja, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

I-. OBJETO POR DECIDIR.

El recurso de apelación interpuesto por la demandada Prosegur contra la providencia del **31 de enero de 2022**, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja dentro del proceso en referencia.

II-. ANTECEDENTES.

- **Hugo Fabián Arias Pulido** promovió demanda ordinaria¹ contra la **Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A.** para que, en aplicación del principio de la primacía de la realidad, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, vigente del 26 de noviembre de 2013 al 24 de diciembre de 2018, el cual finalizó por causas imputables al empleador. (*Archivo 1*)
- En auto del **9 de diciembre de 2021**, se tuvo por no contestada la demanda. (*Archivo 16*)

¹ Admitida el 15 de julio de 2021 (*Archivo 9*).

- Mediante escrito radicado el **10 de diciembre de 2021**, la demandada formuló incidente de nulidad por indebida notificación, fundamentada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP. Aduce que, dentro de las anotaciones registradas en siglo XXI no se encuentra el ingreso al despacho, ni tampoco la nota secretarial respecto a los días en que aparentemente se corrió traslado desde la notificación al cierre del término judicial.

Además, señaló que, si bien con el Decreto 806 de 2020 se dio agilidad al proceso de notificación, este no derogó las normas propias de la notificación personal, por la cuales se debe constatar que efectivamente se cumplió la misma, y en todo caso dar aplicación al artículo 29 del CPT que trata de los emplazamientos.

Afirma que, en el presente asunto no se evidencia constancia alguna de la validación de recepción de mensaje de datos que se aduce fue enviado a la demandada, o que el mismo haya sido leído por esta, como lo exige la sentencia C-420 de 2020. (*Archivo 18*).

III-. PROVIDENCIA RECURRIDA. (*Archivo 24*).

El proveído emitido en audiencia del **31 de enero de 2022**, por medio del cual el *a quo* **denegó la nulidad propuesta por Prosegur de Colombia S.A.**

IV-. RECURSO INTERPUESTO. (“25:07”)

La parte demandada presentó recurso de apelación en contra de la anterior decisión. Señaló que, fueron vulnerados sus derechos al debido proceso y

a la defensa, pues el decreto 806 de 2020 es temporal y en ningún momento deroga las normas aplicables para la notificación personal.

Por tanto, al no encontrarse plenamente evidenciada la notificación personal a Prosegur, se han debido realizar los respectivos emplazamientos de conformidad con el CPT. Resalta que, la sentencia C-422 de 2020 es clara en indicar que, en casos como este debe confirmarse la recepción por parte de la demandada del auto admisorio y la demanda.

Indicó que, dentro del presente expediente no existe más prueba que el envío de unos correos, por lo que se dio una aplicación indebida al Decreto 806 de 2020 vulnerando los derechos de defensa y debido proceso de la demandada, sin constatar que efectivamente se realizó la notificación.

Solicitó la revocatoria del auto impugnado, y en su lugar, la declaratoria de nulidad de todo lo actuado desde la admisión de la demanda, al no cumplirse con los preceptos del Decreto 806 de 2020 y la sentencia C-420 de 2020, los cuales en todo caso son temporales. Resaltó, el desconocimiento del artículo 29 del CPT, norma que no ha sido derogada, y por la cual la demandada debió ser debidamente notificada o en su lugar, realizarse el emplazamiento debido y el nombramiento del curador.

V. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA.

1.- Parte Actora.

Señala que, en el presente asunto se cumplió en debida forma con la notificación a la pasiva, acorde a las normas que rigen la materia, especialmente del Decreto 806 de 2020.

VI-. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN.

De conformidad con lo establecido en el artículo 65 del CPT y SS, numeral 6°, el auto que **decida sobre nulidades procesales** es apelable, por tal razón, tiene competencia la sala para estudiar el presente asunto.

a-. Marco de la decisión

Lo constituye, el punto planteado por el impugnante, a saber:

- . ¿Se debe revocar la decisión recurrida y en su lugar, decretar la nulidad planteada?

b-. Consideraciones

La sala observa que, efectivamente, mediante auto del **9 de diciembre de 2021**, se tuvo por no contestada la demanda por parte de la demandada Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A., al respecto señaló el a-quo:

“Revisado el expediente se observa en el archivo 13, que el día 29/07/2021 fue enviada la notificación a la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A al correo que aparece en el certificado expedido por la Cámara de Comercio, con la anotación, primera lectura 4 minutos después de enviado, Conforme a dicho registro la parte demandada se encuentra notificado (sic) acorde con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la demanda enviada en forma oportuna, como aparece en archivo 15.” (Archivo 16)

La mencionada demandada, formuló incidente de nulidad mediante escrito enviado el **10 de diciembre de 2021**, por indebida notificación, fundamentada en el numeral 8 del artículo 133² del CGP, el cual fue denegado por el *a quo*.

Debe señalarse que, el Decreto Legislativo 806 de 2020³ en su artículo 8, señala:

“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

² **ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

I.- (...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

³ *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.*

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

PARÁGRAFO 2o. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.”*

Valga precisar que, en sentencia C-420 de 2020, el anterior artículo fue declarado exequible, salvo el inciso 3 que se declaró condicionalmente exequible, “*en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.

La Sala observa que a folio 13 del expediente, obra el correo electrónico remitido por pitaobandoabogado@gmail.com a notificaciones-judiciales.co@prosegur.com, el 29 de julio de 2021 a las 8:56, en donde se lee:

“Por medio de este mensaje, le notificó la providencia de fecha 15 de julio de 2021, mediante la cual se ADMITIÓ LA DEMANDA del señor HUGO FABIÁN ARIAS PULIDO en contra de la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.

Se advierte que esta notificación se considerará surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del presente correo electrónico, y los términos empiezan a correr el día siguiente al de la notificación. Lo anterior, de conformidad a lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Adjunto la providencia proferida por el juzgado en formato pdf.”

La recurrente plantea que la anterior notificación no puede ser tenida como válida, por carecer de acuse de recibido del auto admisorio y la demanda, por lo que se vulnera el derecho de defensa y el debido proceso al no dar cumplimiento cabal al Decreto 806 de 2020, norma que de todas formas no modificó el procedimiento laboral, y por ello ha debido darse cumplimiento al artículo 29 del CPT. Además, afirma bajo juramento que no recibió la correspondiente demanda ni subsanación, requisito indispensable para dar curso al incidente planteado (artículo 8, inciso 5 Decreto 806 de 2020).

Al respecto, y frente al acuse de recibo se debe indicar **que este es carga probatoria del iniciador del mensaje, esto es de donde se emite, pues el mismo puede configurarlo para tal efecto, o llegado el caso de que no sea posible la configuración, puede contratar con empresas especializadas en mensajería electrónica.**

Lo anterior, pues la norma al exigir el acuse de recibo del mensaje, no hace otra cosa que proporcionar herramientas al juez para la contabilización del término que tiene la parte para contestar la demanda, pero en manera alguna anula la notificación realizada con el mensaje electrónico, siempre y cuando este se haya recibido por el destinatario. Y por tal razón exige la formalidad de la manifestación de la “gravedad del juramento” a la parte que discrepa sobre la forma en que se practicó la notificación, consistente en que afirme “que no se enteró de la providencia”.

Se insiste, la finalidad del legislador no es otra que el destinatario **conozca de la providencia comunicada**, para a partir de ello darlo por notificado. Pero, para efectos de descartar eventos posibles relacionados con que el mensaje no haya sido efectivamente recibido, la H. Corte Constitucional condicionó la

norma a “*que el término de 2 días allí dispuesto empiece a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*” (C-420 de 2020).

A partir de tal aserto, no solo con afirmar ausencia del acuse de recibo, que se repite, es carga probatoria del demandante, se puede dar curso a la nulidad aludida, sino que, de todas formas, es necesaria la manifestación del juramento de que no se enteró de la providencia (que en últimas es el objetivo del mensaje de datos). Y por eso tal exigencia legal, pues dada la connotación de esa afirmación juramentada, la que, de no resultar cierta, conlleva consecuencias penales. Formalidad que tiende a persuadir a quienes pretendan desconocer injustificadamente el acto de la notificación (enteramiento de la providencia).

En el caso que ocupa la atención de la sala, en la captura de pantalla que obra a folio 13, y que contiene el mensaje de datos enviado, se observa un mensaje que indica:

“notificaciones-judiciales.co@prosegur.com ha leído tu mensaje 6 veces.

Primera lectura 4 minutos después de enviarlo.”

Acorde a la citada información encuentra la sala que, se cumplió con lo normado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con la sentencia C-420 de 2020, pues se remitió al correo electrónico de la entidad señalado en el certificado de existencia y representación legal; y, además fue posible constatar por otro medio *el acceso del destinatario al mensaje*.

Al realizarse el envío y lectura del mensaje de datos a través del cual se efectuó la notificación el **29 de julio de 2021**; al **9 de diciembre de 2021** cuando el a quo dio por no contestada la demanda se encontraba más que vencido el término

para contestar la misma, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y el artículo 74 del CPT.⁴

Por tanto, se cumplió en debida forma con el envío de la notificación personal a la pasiva, sin que en todo caso en este asunto se cumpliera con los presupuestos del artículo 29 del CPT⁵, el que efectivamente no se encuentra derogado, pero es inaplicable, dado que, como quedó explicado, conforme al Decreto 806 de 2020 se surtió la notificación personal de que trata el artículo 41 del CPT⁶; en tanto que, el emplazamiento procede solamente cuando esta no es posible. Sin que deba recurrirse a las diferentes formas de notificación porque éstas son alternativas no concurrentes, como lo pretende el apelante, quien no puede acudir a la nulidad para restablecer los términos que dejó vencer sin emitir pronunciamiento frente a la demanda⁷.

Al respecto, la Corte Constitucional en la sentencia C-429 de 1993 M.P Dr. Fabio Morón Díaz, señaló:

⁴ Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.

⁵ Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador.

El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido.

Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.

⁶ Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

A. Personalmente.

1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.

⁷ Al respecto y en un caso similar se pronunció esta Corporación en providencia del 28 de marzo de 2022 dentro del proceso ordinario 2022-1109, M.P. María Isbelia Fonseca Gonzalez.

“(…) El artículo 29 acusado prevé dos hipótesis que, con sus contenidos, aseguran el establecimiento de la litis procesal. La una, cuando se desconoce la residencia del demandado, caso en el cual, el demandante al presentar la demanda, jurará ante el Juez que la ignora, y, la otra, cuando el demandado se oculta, lo cual debe comprobarse por lo menos sumariamente. En uno y otro caso, la norma prevé, a fin de garantizar la defensa de los intereses del demandado, justificada más en la primera hipótesis que en la segunda, sin perjuicio de que también exista justificación de menor grado en el caso del denominado ocultamiento del demandado, el nombramiento de un curador para la litis y el emplazamiento del demandado de conformidad con lo dispuesto, en la época, por el artículo 317 del Código Judicial, hoy remplazado en el Código de Procedimiento Civil por los artículos 318, 319 y 320. En estas normas, se regula el procedimiento para emplazar a quien se le desconoce el lugar de habitación o de trabajo y éste, además, no figura en la guía telefónica (art. 318); las sanciones para el caso de falso juramento sobre el desconocimiento de la residencia del demandado (art. 319); y el trámite para la notificación por emplazamiento de quien no es hallado o impide su notificación personal (art. 320)” (Resalto de Sala)

Bajo los anteriores razonamientos, se **CONFIRMARÁ** el auto impugnado al no ser procedente la nulidad por indebida notificación de la demanda planteada, al demostrarse el envío al correo electrónico de la demandada del auto admisorio de la demanda como lo exige el citado artículo 41 del CPT, el cual recibió y consultó.

Costas. Al existir controversia en esta instancia judicial, se imponen a cargo de la demandada Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A. y a favor del demandante.

VII.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la providencia impugnada.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandada compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A. y a favor del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

AUTO.

El Magistrado Ponente fija como agencias en derecho en esta instancia **1/2 smlmv**, a cargo de la demandada Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A. y a favor del demandante.

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ.

Firmado Por:

**Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Fanny Elizabeth Robles Martinez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
17282ddac5d9fbe53a2f52b1e568a1be53d4ca3a8c7c289ad91a15044ae92047
Documento generado en 31/03/2022 04:16:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>