



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL**

ORDINARIO No. 150013105003202100052-01 (2022-1066)

ASUNTO: APELACION AUTO
DEMANDANTE: LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.

**MAGISTRADA PONENTE
FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

Acta No. 012

Tunja, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

Se decide el recurso de apelación interpuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES contra el auto que declaró no probada la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, proferido el 1 de noviembre de 2021 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Tunja dentro del ordinario de referencia.

ANTECEDENTES

LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO, entabló demanda laboral¹ en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, para que se declare la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Como consecuencia, se trasladen los aportes pensionales y rendimientos que tenga en su cuenta de ahorro individual, sin deducción por gastos de administración o fondo de solidaridad y se active su afiliación en el régimen de Prima Media con Prestación Definida.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES², se opone a las pretensiones, por carecer de sustento fáctico y legal. Señala que existe legalidad en la afiliación al Régimen de Ahorro Individual,

¹ Archivo No. 03

² Archivo No. 07

teniendo en cuenta que se realizó con plena voluntad del cotizante, quien por decisión propia solicitó la afiliación suscribiendo el formulario de vinculación a la AFP PORVENIR S.A el 1 de mayo de 2001, sin que se configuraran vicios de consentimiento. Igualmente, tenía la posibilidad de trasladarse de régimen y no lo hizo, sino que, por el contrario, permaneció en el RAIS, por más de 13 años.

Presenta como excepción previa la de:

INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Numeral 5, Artículo 100 del C.G.P., señala que la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen no fue objeto de debate y contradicción a través de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad establecido en el artículo 6 del CPL y SS, que enmarca la competencia del Juez, en concordancia con el artículo 50 CPLYSS, que si bien otorga facultades al Juez de fallar ultra y extra petita, las supedita a los hechos que versan en la demanda.

Que antes de reclamar ante los estrados de la jurisdicción ordinaria alguna pretensión contra las entidades a que refiere el artículo 6 del CPL y SS, se hace necesario que el interesado formule su petición de reivindicación ante éstas, con la finalidad de que tengan la oportunidad de establecer la procedencia del derecho que se pretende y que, de ajustarse a la ley, sea reconocida directamente por el ente obligado, logrando sin la intervención del Juez Laboral la solución del conflicto.

En cuanto a la naturaleza jurídico-procesal de la exigencia del agotamiento de la vía gubernativa en el procedimiento laboral, la jurisprudencia de la Sala Laboral señala que constituye un factor de competencia. En este caso, dentro del traslado de demanda se allega un derecho de petición dirigido a COLPENSIONES sin acreditar que fue radicado; no tiene Sticker de Radicación y no obra dentro del expediente administrativo la reclamación presentada.

Propone excepciones de mérito, entre ellas la prescripción.

PORVENIR S.A.³, se opone a las pretensiones, porque la demandante al momento de suscribir el formulario lo hizo de forma libre, espontánea y completamente informada, pues recibió asesoría de manera verbal con la información suficiente y

³ Archivo No. 08

necesaria para entender las condiciones, beneficios, características y consecuencias que acarrearía tomar la decisión de trasladarse de régimen pensional, sin que se configurara ningún vicio del consentimiento.

Presenta como excepciones de merito las de prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Tunja, en audiencia pública del 1 de noviembre de 2021⁴ profirió auto por el que resolvió:

“Declarar no probada la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales presentada por COLPENSIONES al dar contestación a la demanda.”

APELACIÓN

COLPENSIONES interpone recurso manifestando que la excepción planteada se encuentra probada, toda vez que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen de la señora Luz Stella Jiménez Alvarado a PORVENIR, no fue objeto de debate, ni de contradicción a través de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad, establecida en el artículo 6 del CPL y SS, que determina la competencia que asume el Juez sobre el libelo demandatorio, esto en concordancia con el artículo 50 CPLYSS, que si bien otorga facultades al Juez de fallar ultra y extra petita, los mismos se supeditan a los hechos que versan en la demanda.

Que el artículo 6 del CPL y SS, ha dispuesto que las acciones en contra de las entidades de derecho público, personas administrativas autónomas o de derecho social, solo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa correspondiente, es decir, que antes de reclamar ante los estrados judiciales se hace necesario que el interesado formule previamente su petición ante la entidad, para que esta pueda hacer un estudio previo y determinar si le asiste o no derecho al peticionario.

⁴ Archivo No. 13

De ahí que se haya dicho por la jurisprudencia y la doctrina nacional, que, a través del Instituto de la vía gubernativa, se le da a la entidad el derecho de ejercer una jurisdicción interna, que le permite conocer de manera primigenia, es decir, antes que a los propios jueces del trabajo, las inconformidades de orden laboral que tengan las personas legitimadas para formular esta clase de cuestionamientos, para que sean tales organismos, actuando como juez de sus propias decisiones, los que definan la viabilidad de aquellas y puedan corregir por sí mismas cualquier error en que hayan podido incurrir.

Solicita revocar la decisión y no ser condenado en costas.

ALEGATOS

Las partes guardaron silencio.

CONSIDERACIONES

En virtud del principio de consonancia corresponde a esta Sala estudiar como **problema jurídico**, si en efecto, prospera la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales planteada por COLPENSIONES.

Las excepciones son la forma mediante la cual el demandado ejerce su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones del demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso al considerar que este no cuenta con todas las formalidades que exige la ley para que pueda ser adelantado.

La falta de agotamiento de la reclamación administrativa no configura por sí misma una excepción previa, sino un factor de competencia. Así lo ha definido la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 13128 de 2014:

“Como se observa, esta Corporación es del criterio de que el agotamiento de la reclamación administrativa es un factor de competencia del juez laboral, por lo que la ausencia de dicha reclamación conlleva a la falta de competencia del juez por un factor diferente del funcional, falta de competencia que es saneable si no se alega como excepción previa, según las voces del numeral 5 del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.”

Por tanto, la ausencia de la reclamación administrativa se encasilla dentro de la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia, enlistada en el numeral 1 del artículo 100 del CGP y no como inepta demanda por falta de requisitos formales, como la planteó la Administradora Colombiana de Pensiones.

Así, es dable señalar que al ser la reclamación administrativa un factor de competencia debe estar acreditada al momento de presentar la demanda, por lo que debe verificarse si en este caso, se cumplió con tal presupuesto.

Dentro del expediente que nos ocupa obra a folio 15 y ss. del archivo digital 03, oficio dirigido a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES suscrito por el Abogado MANUEL ALEJANDRO GUARÍN PATARROYO en su calidad de apoderado de LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO, en el que se lee:

“SOLCITUDES (sic)

1. Que se ordene la INEFICACIA de la afiliación en pensiones con PORVENIR S.A., por cuanto **NO** existió una decisión informada, verdaderamente autónoma y consciente, al no conocer los riesgos del traslado, y los beneficios que aquel le reportaría.
2. Ordenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, como consecuencia de la declaratoria de INEFICACIA del traslado y de la afiliación al régimen de ahorro individual a reactivar a mi representada en el régimen solidario de prima media con prestación definida, desde la fecha inicial de afiliación, que corresponde al **1 de julio de 1981.**”

Y a folio 19 del archivo 03 digital aparece **FORMULARIO ELECTRÓNICO DE PQRS emanado de COLPENSIONES**, en el que aparece que el señor MANUEL ALEJANDRO GUARIN PATARROYO impetró la Ineficacia del traslado de régimen de la señora LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO. Es así como en datos de la solicitud se lee:

“Tipo de solicitud: petición
Mensaje:
ineficacia traslado de regimen luz stella jimenez alvarado (sic)”

Es decir que sí aparece que se elevó una petición de ineficacia de traslado de la señora LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO ante COLPENSIONES por el abogado MANUEL ALEJANDRO GUARIN PATARROYO.

Ahora, señala el recurrente que la pretensión referente a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen de la señora LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO a PORVENIR, no fue puesta a consideración de COLPENSIONES a través de la reclamación administrativa. Sin embargo, como se anotó, dentro de las solicitudes, la primera la constituye la declaratoria de ineficacia de la afiliación a pensiones

con PORVENIR y en el formulario electrónico emanado de COLPENSIONES, claramente se identifica en el tipo de solicitud, petición, ineficacia traslado de régimen LUZ STELLA JIMÉNEZ ALVARADO. Igualmente, en la solicitud ante COLPENSIONES, se expone la situación fáctica que fundamenta lo pretendido, por lo que no es de recibo lo argumentado por el recurrente y se confirmará la decisión.

Respecto a la condena en costas, cabe precisar que, en virtud del art. 365 del CGP le corresponde asumirlas al vencido en el proceso, incidente o recurso. Al respecto, se puede consultar la sentencia C-89 de 2002, que estudió el numeral 199 del artículo 1º del Decreto 2282 de 1989, que modificó el artículo 393 del C.P.C

Así las cosas, se debe confirmar la decisión de instancia. Sin costas atendiendo que no hubo oposición en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja;

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión impugnada.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Oportunamente, por Secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ
MAGISTRADA

MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ
MAGISTRADA

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
MAGISTRADO
AUSENCIA JUSTIFICADA

Firmado Por:

Fanny Elizabeth Robles Martinez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d91e4a65989d19dac95c83ded224649085e7b7c250a4b2044c9cdb543e4a0b2**

Documento generado en 07/04/2022 11:15:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>