



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

REF: RECURSO DE REVISIÓN 2022-1215
DTE: SEGISMUNDO GAONA CAMARGO
DDA: .FLOR DE LA PAZ MORENO GONZÁLEZ

Tunja, veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

Se resuelve sobre la admisión del recurso extraordinario de revisión formulado por el apoderado de la demandada, en el proceso ejecutivo laboral No. 15599 3103 001 2018 00040 01 adelantado por SEGUISMUNDO GAONA CAMARGO contra FLOR DE LA PAZ MORENO GONZÁLEZ.

ANTECEDENTES

El 14 de marzo de 2022 por correo electrónico enviado a la Secretaría del Tribunal Administrativo de Boyacá, el apoderado de la demandada presentó escrito referenciado *“REVISION PROCESO EJECUTIVO LABORAL 2018 0004000 FLOR DE LA PAZ ANTE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SALA LABORAL DE TUNJA”*, el que fue remitido por competencia a esta Sala Laboral el 31 de marzo de 2022 (archivos 002 y 007 E.D.).

En el confuso y antitécnico escrito que tituló: *“INFORMACIÓN DE LA SEÑORA JUEZ ANGÉLICA MARÍA MORALES CHINOME JUEZA JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO RAMIRIQUE BOYACÁ, EN ACTUACIONES CONTRA EL PROCESO LABORAL NUMERO 15599-31-03-001-2018-00040-00 SEGISMUNDO GAONA CAMARGO Y LA DEMANDANTE FLOR DE LA PAZ MORENO GONZALEZ, para SOLICITAR REVISIÓN DEL PROCESO”* (Subrayas de la Sala).



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

En los fundamentos de su petición señaló que en el proceso ejecutivo se profirió “*sentencia*” el 4 de abril de 2018, librando mandamiento de pago a favor de la ejecutante y en contra de la ejecutada, por varias sumas de dinero. Como apoderado de la demandada radicó diversas solicitudes y recursos los que fueron denegados, vulnerándole el derecho al debido proceso e igualdad.

Para concluir invocando el recurso de revisión previsto en el Código Contencioso Administrativo, para que se revise el proceso laboral número 15599-31-03-001-2018-00040-00, porque la sentencia proferida se basó en “*testimonios de personas que no conocían el caso y jamás se fallo (sic) por alguna prueba contundente como físicas u objetivas*”, además porque “*no se tuvo en cuenta que fue la salud mental de mi hermana que como soporte en este documento tiene un 96% de incapacidad mental*” (archivo 006 E.D.).

CONSIDERACIONES

En primer lugar, se debe señalar que el recurso extraordinario de revisión en materia laboral tiene regulación propia, razón por la cual resulta improcedente invocar la aplicación del Código Contencioso Administrativo o Código General del Proceso, como equivocadamente lo plantea el apoderado de la demandada dentro del asunto de la referencia.

En efecto, el artículo 30 de la Ley 712 de 2001 señala que “[e]l *recurso extraordinario de revisión procede contra las sentencias ejecutoriadas de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, las Salas Laborales de los Tribunales Superiores y los Jueces Laborales del Circuito dictadas en procesos ordinarios*” (subrayas fuera del texto original).

Al paso que el artículo 31 ibid establece de manera taxativa las causales de revisión en los siguientes términos:



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

- “1. Haberse declarado falsos por la justicia penal documentos que fueron decisivos para el pronunciamiento de la sentencia recurrida.*
- 2. Haberse cimentado la sentencia en declaraciones de personas que fueron condenadas por falsos testimonios en razón de ellas.*
- 3. Cuando después de ejecutoriada la sentencia se demuestre que la decisión fue determinada por un hecho delictivo del juez, decidido por la justicia penal.*
- 4. Haber incurrido el apoderado judicial o mandatario en el delito de infidelidad de los deberes profesionales, en perjuicio de la parte que representó en el proceso laboral, siempre que ello haya sido determinante en este”.*

En cuanto a la oportunidad para la interposición del recurso en comento el artículo 32 precisa: *“Podrá interponerse dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia penal sin que pueda exceder de cinco (5) años contados a partir de la sentencia laboral o de la conciliación, según el caso.”.*

El artículo 33 de la citada ley establece que el recurso debe formularse a través de una demanda y señala claramente los requisitos que la misma debe cumplir. Los artículos 34 y 35 establecen el procedimiento para admitir y resolver el recurso.

Conforme a los citados referentes normativos, resulta claro que estando regulado en el estatuto procesal laboral el recurso de revisión en cuanto a su oportunidad, procedencia, competencia, causales que lo autorizan, requisitos de la demanda de revisión y el procedimiento, no es viable la remisión a otra codificación, como erradamente lo invoca el apoderado de la demandada.

Razón por la cual, cuando se pretenda invalidar una sentencia laboral ejecutoriada, la demanda deberá sujetarse a la normativa procesal laboral prevista para el recurso de revisión en los artículos 30 a 34 de la Ley 712 de 2001.

Sin embargo, en el caso que examina esta instancia, el escrito mediante el cual el apoderado de la demandada invoca el recurso extraordinario de revisión, además, de que no cumple los requisitos antes señalados, se refiere a la revisión



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

indeterminada de las providencias emitidas por el Juzgado de Conocimiento en el curso del proceso ejecutivo laboral No. 15599 3103 001 2018 00040 01, lo cual resulta manifiestamente improcedente, porque conforme al artículo 30 de la Ley 712 de 2001, este medio de impugnación solo es viable contra *sentencias ejecutoriadas proferidas en procesos ordinarios*.

Ahora, si lo que pretende el apoderado de la demandada es la revisión de la sentencia que le puso fin al proceso ordinario laboral, que dio lugar a su ejecución, su formulación resulta extemporánea como pasa a explicarse.

Aunque con el escrito con el que se invoca la revisión, no se allegó copia del expediente laboral; sin embargo, de las piezas del proceso ejecutivo incorporadas (archivo 003 E.D.), se establece que la apoderada de SEGUISMUNDO GAONA CAMARGO promovió la demanda ejecutiva en contra de FLOR DE LA PAZ MORENO GONZÁLEZ, teniendo como título ejecutivo la sentencia emitida el **17 de noviembre de 2016** por el Juzgado Civil del Circuito de Ramiriquí, la que fue confirmada en esta instancia judicial en providencia **de 8 de febrero de 2017**. Lo cual se confirmó al realizar la consulta al aplicativo de registro de actuaciones de la rama judicial, donde se aprecia que esta Sala conoció el proceso 15599 31 03 001 2015 00119 01, seguido por el señor GAONA CAMARGO contra la señora MORENO GONZÁLEZ, en el que se emitió la sentencia en esa data.

Significa lo anterior, que la aludida sentencia ordinaria cobró ejecutoria **el 9 de febrero de 2017**; luego, el término máximo de los 5 años para interponer el recurso de revisión contra aquella, se extendió hasta el **9 de febrero de 2022**, por lo tanto, su formulación el **14 de marzo de 2022**, resulta extemporánea.

Como conclusión de lo expuesto, no es procedente el recurso de revisión propuesto por la demandada, contra el mandamiento de pago y demás providencias emitidas dentro del proceso ejecutivo y con relación a la sentencia de esta instancia que le puso fin al proceso ordinario, el recurso es extemporáneo, razón por la cual se rechazará.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

Por lo anterior se,

R E S U E L V E:

Primero: **RECHAZAR** EL RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN interpuesto por el apoderado judicial de la demandada FLOR DE LA PAZ MORENO GONZÁLEZ.

Segundo: En firme, archívense las diligencias dejándose las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef21d4725dba2db1843ec048bad699aa08529f5617cfa823ff5783a7e6091ba4**

Documento generado en 20/04/2022 04:08:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>