

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA**

**SALA LABORAL**

**MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**Referencia:** EJECUTIVO LABORAL

**Radicación:** 15001-31-05-001-2018-00104-02 (2021-1301)

**Ejecutante:** JAIME HERRERA DÍAZ

**Ejecutado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 027

Tunja, veintinueve (29) de julio del año dos mil veintiuno (2021)

**ASUNTO:**

Decide la Sala el **RECURSO DE APELACIÓN**, interpuesto por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, contra el auto proferido el 27 de abril de 2021 por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, que declaró parcialmente probada la excepción de pago y resolvió seguir adelante la ejecución por el saldo debido.

La Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja presidida por la Magistrada ponente, profiere el siguiente:

**A U T O:**

**ANTECEDENTES**

JAIME HERRERA DÍAZ solicitó que se librara mandamiento de pago contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por las condenas impuestas en la sentencia proferida el 22 de octubre de 2018 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tunja, modificada en segunda instancia el 12 de diciembre del mismo año (archivo 21).

En auto del 27 de enero de 2020, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA libró mandamiento de pago a favor de JAIME HERRERA DÍAZ y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por el valor de las condenas impuestas en la aludida sentencia, más la indexación y las costas del proceso, negó los intereses moratorios. Decretó la medida cautelar solicitada por la parte demandante, limitándola a la suma de \$23.000.000 (archivo 22).

Contra la providencia el demandante interpuso recurso de reposición y subsidio apelación para que se revocara el numeral tercero, y se ajustara a lo ordenado en la sentencia base de la ejecución (archivo 23).

En auto del 20 de febrero de 2020 la primera instancia repuso la decisión y libró mandamiento de pago por los intereses moratorios del 13 de diciembre de 2018, hasta cuando se verificara el pago de la obligación sobre el valor del retroactivo pensional.

En ejercicio del control de legalidad corrigió el numeral segundo librando mandamiento de pago por la suma de DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$2.149.375.00) por concepto de la indexación del retroactivo pensional ordenado en la sentencia de segunda instancia del 12 de diciembre de 2018 (archivo 25).

**Notificada la ejecutada**, el primero de octubre de 2020, propuso las excepciones de “*Pago de la obligación artículo 442 C.G.P*”, “*Compensación*” y la “*Declaratoria de otras excepciones*”; aportó copia de la Resolución SUB23615 del 28 de enero de 2020, mediante la cual dio cumplimiento a la sentencia base de ejecución (archivos 29 y 30).

De las excepciones se corrió traslado al ejecutante, quien se opuso a que se declararan probadas (archivo 35).

## **DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA en audiencia del 27 de abril de 2021, resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR parcialmente probada la excepción de pago de la obligación, propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, siguiendo los parámetros establecidos en la parte motiva de esta providencia.*

*SEGUNDO: NEGAR el mérito de la excepción de compensación propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, teniendo también en cuenta los considerandos insertos en esta providencia.*

*TERCERO: Seguir adelante la ejecución por el saldo restante de la obligación, como se dispuso en la parte motiva de esta providencia.*

*CUARTO: Por las costas del proceso ejecutivo se resolverá en otra oportunidad, para cuyo efecto se ordena a la Secretaría pasar el proceso al despacho”.*

La parte ejecutante solicitó adición de la providencia para que se incluyeran las costas de segunda instancia, ordenadas en el mandamiento de pago, el a quo no repuso la decisión, considerando que la ejecución se sigue no solo por el saldo de la obligación, sino por las costas del proceso.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Contra la providencia, la parte demandada interpuso recurso de apelación para que se revoque y se declare probada la excepción de pago total, porque en auto del 20 de febrero de 2020 se modificó el mandamiento de pago, fijando la suma de \$2.140.375 por concepto de la indexación ordenada en la sentencia cuyo cumplimiento se ejecuta, porque Colpensiones canceló por ese concepto una suma superior a la ordenada la que, sumada al valor cancelado al demandante, supera las cuantías por las cuales se libró mandamiento de pago.

## **ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En esta instancia la apoderada de la Administradora Colombia de Pensiones – Colpensiones presentó alegatos de conclusión reiterando los motivos de inconformidad expuestos al formular el recurso, para solicitar la revocatoria de la providencia.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral procede a resolver el recurso de apelación presentado, previas las siguientes

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

Para resolver, esta instancia judicial examinará si es improcedente declarar probada la excepción de pago, propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, para revocar la providencia apelada o confirmarla.

La apelante pretende que se declare probada la excepción de pago, porque el valor cancelado al demandante, supera el monto de las condenas impuestas en la sentencia base de la ejecución, por las que se libró el mandamiento de pago.

Al respecto, muestran las copias del proceso laboral que el señor JAIME HERRERA DÍAZ demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, para que le reconociera y pagara el retroactivo pensional desde el mes de mayo de 2012 hasta mayo de 2013, más la indexación hasta la ejecutoria de la sentencia y a partir de esa fecha los intereses moratorios hasta el pago y por las costas procesales.

En sentencia proferida el 22 de octubre de 2018 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tunja, declaró que el demandante tenía derecho a que Colpensiones le reconociera y pagara el retroactivo pensional generado del **7 de marzo (sic) del 2012 al 31 de mayo de 2013**, como consecuencia condenó a la demandada a pagarle la suma de **\$13.205.794,40**, debidamente indexada y negó las demás pretensiones de la demanda (archivo 13); la providencia fue apelada por el demandante; esta Sala en sentencia del 12 de diciembre de 2018 modificó los numerales 1 y 3, ordenando el pago del retroactivo del **7 de mayo de 2012 al 31 de mayo de 2013**, más la indexación hasta la ejecutoria de la sentencia y a partir del día siguiente los intereses moratorios hasta el pago de la obligación (archivo 04).

Luego, al demandar el cumplimiento de la sentencia debe aplicarse por remisión el artículo 306 del CGP el que al referirse a la ejecución de aquella a continuación y dentro del mismo expediente señala: que efectuada la petición el Juez librará el mandamiento de acuerdo con la parte resolutive de la sentencia en la que, entre otros aspectos, condenó al pago de la suma de \$13.205.794,40 por concepto de retroactivo pensional del 7 de mayo de 2012 al 31 de mayo de 2013.

Por esa suma, en auto del 27 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago, más la indexación desde su causación hasta su pago (archivo 22), concepto que, en auto del 20 de febrero de 2020, se tasó en la suma de \$2.149.375, igualmente ordenó *“librar mandamiento de pago por los intereses moratorios a partir del 13 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la*

*obligación sobre el valor del retroactivo pensional a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia”* (archivo 25), la providencia no fue recurrida por la parte ejecutante.

De manera que son esas sumas y conceptos, que se deben examinar para determinar si se probó la excepción de pago, propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

En este caso está demostrado que la parte demandante al descorrer el traslado de las excepciones aceptó que el primero de febrero de 2020, la entidad demandada le abonó en cuenta la suma de \$20.853.278, pero adujo que omitió pagar los intereses moratorios causados a partir del 13 de diciembre de 2018 hasta la fecha del pago, en lo cual no tiene razón como pasa a explicarse:

Como se señaló el mandamiento de pago se libró por la suma determinada en la sentencia de \$13.205.794.40, independientemente que Colpensiones en la Resolución SUB23615 del 28 de enero de 2020, enunciara otros valores, porque lo que obliga en el marco de la ejecución es lo ordenado en la sentencia, luego al descontar del valor del retroactivo ordenado el aporte a salud a cargo del pensionado, el que corresponde a la suma de \$1.584.695, porque en la sentencia no se hizo distinción alguna entre mesadas ordinarias y adicionales; luego es esa la base para hallar la cotización a salud; por lo tanto, la suma a indexar y sobre el cual deben aplicarse la indexación y los intereses moratorios es \$11.621.099,40, conforme a la siguiente liquidación:

CONCEPTO	VALOR
Retroactivo del 7 de mayo de 2012 al 31 de mayo de 2013	\$ 13.205.794,40
(-) Descuento salud	\$ 1.584.695
Subtotal	\$ 11.621.099,40
(+) Indexación	\$ 2.149.375
(+) Intereses Moratorios	\$ 3.180.695
(+) Costas proceso ordinario	\$ 781.242
<b>Total a pagar</b>	<b>\$ 17.732.411,40</b>

Y el cálculo de los intereses conforme a las bases indicadas por la parte ejecutante, dentro del traslado de las excepciones propuestas por la ejecutada, es la siguiente:

AÑO	MES	T.I.B.	T.I.M	TASA	CAPITAL	DIAS	INTERESES
2018	NOV				11.621.099,40		
2018	DIC	19,40%	29,10%	0,0700%	11.621.099,40	4	32.539,08
2019	ENE	19,16%	28,74%	0,0692%	11.621.099,40	30	241.254,02
2019	FEB	19,70%	29,55%	0,0710%	11.621.099,40	30	247.529,42
2019	MAR	19,37%	29,06%	0,0699%	11.621.099,40	30	243.694,45
2019	ABR	19,32%	28,98%	0,0697%	11.621.099,40	30	242.997,19
2019	MAY	19,34%	29,01%	0,0698%	11.621.099,40	30	243.345,82
2019	JUN	19,30%	28,95%	0,0697%	11.621.099,40	30	242.997,19
2019	JUL	19,28%	28,92%	0,0696%	11.621.099,40	30	242.648,56
2019	AGT	19,32%	28,98%	0,0697%	11.621.099,40	30	242.997,19
2019	SEPT	19,32%	28,98%	0,0697%	11.621.099,40	30	242.997,19
2019	OCT	19,10%	28,65%	0,0690%	11.621.099,40	30	240.556,76
2019	NOV	19,03%	28,55%	0,0688%	11.621.099,40	30	239.859,49
2019	DIC	18,77%	28,16%	0,0680%	11.621.099,40	30	237.070,43
2020	ENE	19,06%	28,59%	0,0689%	11.621.099,40	30	240.208,12
2020	FEB				11.621.099,40		
							3.180.694,91

Está demostrado que Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones en la resolución SUB23615 del 28 de enero de 2020 dispuso la cancelación al demandante la suma de \$20.853.278, menos los aportes a salud que calculó en la suma de \$1.489.800 y, le giró la cantidad neta de **\$19.363.478** en la nómina de enero de 2020, suma *superior* a la liquidación resultante a favor del demandante, cumpliendo la obligación que se le impuso en la sentencia cuya ejecución se demandó.

Por lo anterior, la excepción de pago de la obligación se declarará probada, como consecuencia *se modificará el numera primero de la parte resolutive de la providencia apelada, para declarar probada la excepción de pago de la obligación, se revocará el numeral tercero de la providencia apelada que dispuso seguir adelante la ejecución por el saldo de la obligación, por las razones expuestas.*

No se dispone la terminación del proceso como lo invoca la parte apelante,

porque la primera instancia, no ha resuelto sobre la procedencia de imponer condena en costas del proceso ejecutivo como lo indicó en el numeral cuarto de la providencia recurrida.

Por lo anteriormente expuesto, **la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja,**

### **RESUELVE:**

**Primero:** MODIFICAR el numeral primero de la providencia proferida el 27 de abril de 2021 por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DE CIRCUITO DE TUNJA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, el cual quedará así:

*“PRIMERO: DECLARAR probada la excepción de pago de la obligación, propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, siguiendo los parámetros establecidos en la parte motiva de esta providencia.*

**Segundo:** REVOCAR el numeral tercero que dispuso seguir la ejecución, por lo expuesto en la parte motiva.

**Tercero:** CONFIRMAR la providencia apelada en lo demás.

**Cuarto:** Sin costas en esta instancia.

**Quinto:** Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**



**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ.**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

**Firmado Por:**

**MARIA ISBELIA FONSECA GONZALEZ**  
**MAGISTRADA**  
**TRIBUNAL 001 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLON GONZALEZ**  
**MAGISTRADO**  
**TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTINEZ**  
**MAGISTRADA**  
**TRIBUNAL 003 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7701f2586a09a28119d7b3b184b035e64fae451eb565232842ee1088cbd187d**  
Documento generado en 29/07/2021 03:37:22 PM