

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA

SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Clase de proceso: Proceso Ordinario Laboral

Radicación 15001-31-05-001-2019-00180-01 (2021-1262)

De: DESIDERIO SUA MENDIVELSO **contra** LA SOCIEDAD COLOMBIANA DE MINERALES SAS Y OTROS.

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 027

Tunja, veintinueve (29) de julio del año dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por MERCEDES ACERO COLMENARES contra el auto proferido el seis de abril de 2021, que negó su intervención como coadyuvante del demandante DESIDERIO SUA MENDIVELSO.

A U T O:

Antecedentes relevantes

DESIDERIO SUA MENDIVELSO, presentó demanda ordinaria laboral contra **COLOMBIANA DE MINERALES SAS, LATINOAMERICANA DE**

CARBONES SAS, TOBIAS ÁVILA, TOBIAS ALEJANDRO ÁVILA ACERO, DORA ESPERANZA ACERO COLMENARES Y KATHERINE ÁVILA ACERO para que se declare la existencia de un contrato de trabajo, vigente del mes de febrero de 1989 al 13 de enero de 2015, terminado unilateralmente y sin justa causa por la parte demandada.

Como consecuencia, solicitó que se condene a los demandados al pago de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, al pago de los aportes a la seguridad social integral, al reintegro del valor por concepto de aportes que asumió el demandante, al pago de las indemnizaciones por despido sin justa causa, por la no consignación de cesantías y a la moratoria; que se condene extra y ultra petita al reconocimiento de los derechos que resulten probados a su favor, más las costas procesales.

El 26 de febrero de 2021, MERCEDES ACERO COLMENARES a través de apoderado judicial solicitó que se le admita como coadyuvante del demandante Desiderio Sua Mendivelso y se incorporen las pruebas allegadas con la petición, que en el evento en que se niegue su intervención, se decrete de oficio la prueba aportada.

Como hechos fundamento de la petición señaló: que el 26 de julio de 1991 contrajo matrimonio con Desiderio Sua Mendivelso, con quien procrearon tres hijos; es hermana de la demandada Dora Acero Colmenares, ella y Tobías Ávila la contrataron para realizar tareas administrativas. Actualmente es ama de casa, sin expectativa de pensión, porque solo cuenta con 55 semanas cotizadas y depende económicamente del salario de su esposo.

Que en el caso de que se nieguen las pretensiones relacionadas con el pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones del señor Desiderio Sua Mendivelso se vería gravemente afectada puesto que ésta es la única expectativa con la que ella cuenta y su esposo de recibir una prestación económica para la vejez” (Anexo 29 digital).

Durante la audiencia de trámite y juzgamiento se le corrió traslado de la petición a la parte demandada, la que se opuso a la misma.

PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de trámite y juzgamiento celebrada el seis de abril de 2021, el JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA resolvió:

”PRIMERO. Reconocer personería al Dr. César Javier Leguizamón Becerra, identificado con Cédula de ciudadanía 11049642552, expedida en Tunja, como apoderado de la señora Mercedes Acero Colmenares, quien dice actuar como coadyuvante del demandante DESIDERIO SUA MENDIVELSO.

SEGUNDO. Negar la intervención de coadyuvancia elevada por la señora Mercedes Acero Colmenares a través de su apoderado, atendiendo las argumentaciones expuestas en la parte considerativa.

TERCERO: De suyo igualmente, negar la incorporación de la prueba documental allegada y en respaldo de la petición de Coadyuvancia.

TERCERO: Negar la solicitud de decretar de oficio la prueba documental allegada con la petición de Coadyuvancia, teniendo en cuenta que no se aceptó la coadyuvancia y en segundo lugar porque esas pruebas oficiosas son facultad del despacho quien debe determinar si lo hace o no, a tono con el artículo 54 del Código procesal del trabajo y la Seguridad Social”.

Contra la providencia, MERCEDES ACERO COLMENARES interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, para que se revoque y se admita su intervención (minuto 0:54:41). El Juez de Conocimiento al resolver el recurso de reposición mantuvo la decisión y concedió el recurso de apelación.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de MERCEDES ACERO COLMENARES, sustentó el recurso diciendo que no se desconoce la relación entre ella y Desiderio Sua Mendivelso y precisamente en razón a ese vínculo es que invoca su intervención en el proceso como su coadyuvante.

Aunque es cierto que la relación sustancial en materia laboral se deriva de la relación entre empleador y trabajador, no es por esta razón que solicita su intervención sino en virtud de la relación sustancial con el demandante de la cual surgen obligaciones de índole personal y/o patrimonial, como la solidaridad, apoyo económico, familiar y moral y, aunque en materia laboral están previstos expresamente los casos en los que procede la intervención de terceros, sin embargo, no la prohíbe, luego debe autorizarse.

Que, examinado el proceso de la referencia hasta la primera audiencia, advierte la necesidad de incorporar la prueba que aportó con su petición, fundamentales para la decisión de fondo, además, porque ella conoce directamente los hechos por estar vinculada laboralmente con la demandada DORA ACERO y con las CTA.

Solicitó que de negar la intervención de MERCEDES ACERO se decreten de oficio las pruebas que incorporó a su petición.

ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia el apoderado de la Coadyuvante presentó alegatos de conclusión reiterando los motivos de inconformidad expuestos al formular el recurso, para solicitar la revocatoria de la providencia.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral procede a resolver el recurso de apelación, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Esta instancia judicial para resolver la apelación examinará si es procedente la intervención de la señora MERCEDES ACERO COLMENARES como coadyuvante del demandante.

Al respecto, el artículo 71 del CGP establece que:

“Quien tenga con una de las partes determinada relación sustancial a la cual no se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, pero que pueda afectarse si dicha parte es vencida, podrá intervenir en el proceso como coadyuvante de ella, mientras no se haya dictado sentencia de única o de segunda instancia.

El coadyuvante tomará el proceso en el estado en que se encuentre en el momento de su intervención y podrá efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda, en cuanto no estén en oposición con los de esta y no impliquen disposición del derecho en litigio.

La coadyuvancia solo es procedente en los procesos declarativos. La solicitud de intervención deberá contener los hechos y los fundamentos de derecho en que se apoya y a ella se acompañarán las pruebas pertinentes.

Si el juez estima procedente la intervención, la aceptará de plano y considerará las peticiones que hubiere formulado el interviniente.

La intervención anterior al traslado de la demanda se resolverá luego de efectuada esta”.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ, en sentencia SN 20094 del 29 de noviembre de 2017, rad. 79047, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno señaló:

“El artículo 71 del Código General del Proceso prevé la posibilidad de que en el curso de un proceso intervengan terceros, en calidad de coadyuvantes, y requiere, para tales fines, que tengan una «relación sustancial» con alguna de las partes y que puedan verse afectados si dicha parte es vencida en el juicio. Esto es que, además de la existencia de una relación sustancial con la parte respectiva, el coadyuvante debe necesariamente tener un interés sustancial en el resultado del proceso, de manera que puede verse afectado por las decisiones que allí se adopten.

*En los términos de la mencionada norma, no cualquiera que tenga un interés abstracto en el resultado de un proceso puede demandar su intervención, en calidad de coadyuvancia, al punto que los juicios **se conviertan en foros o debates abiertos a todo tipo de participantes, de manera indiscriminada.** Contrario a ello, quien requiera su intervención, bajo la mencionada figura procesal, debe tener un interés concreto, real y sustancial en el resultado del juicio, de manera que los efectos de la sentencia se le extiendan en verdadero perjuicio, claramente identificable. Por dicha vía, el interés que requiere la referida figura procesal no puede ser meramente tangencial, especulativo, académico o doctrinario, como el del buen ciudadano preocupado por el desarrollo jurisprudencial de alguna figura jurídica tratada en el juicio.”*

Significa lo anterior, que la coadyuvancia en los procesos declarativos permite a los terceros prestar su colaboración o auxilio a alguna de las partes, para apoyar sus pretensiones; luego su papel en este puntual caso se circunscribe a reforzar los argumentos de la demanda formulada por parte del que coadyuva, sin que ello implique una oportunidad para formular pretensiones propias, reformular los hechos

o incorporar pruebas no allegadas o pedidas oportunamente durante las etapas que señala la ley, como pretende equivocadamente la apelante, porque su intervención no puede ir más allá de los argumentos de la parte que coadyuva, además, está sometida a los plazos y términos procesales que limitan al coadyuvado y a los previstos por el legislador para cada proceso.

Y, aunque la apelante en el escrito indicó que, de negarse las pretensiones del demandante en cuanto al pago de los aportes a pensión, se agravaría la situación económica familiar, ello no se adecua al verdadero fin de la norma, cual es proteger al tercero de los efectos adversos de la sentencia declarativa, no para adicionar la demanda con nuevos hechos y pruebas lo cual no le está permitido, menos fuera de las etapas procesales correspondientes.

De manera, que no se puede acudir al subterfugio de la coadyuvancia para formular pretensiones nuevas, o revivir los términos para incorporar hechos o pruebas que el demandante por descuido no solicitó o aportó con la demanda, porque ello no solo desconoce los principios de lealtad procesal que debe orientar su actuación, sino que, en el evento de admitir la coadyuvancia, el coadyuvante toma el proceso en el estado en que se encuentra y en el de la referencia ya se había superado la etapa de decreto probatorio, lo que torna improcedente la petición de la señora Acero Colmenares como bien lo concluyó la primera instancia siendo la decisión ajustada a derecho.

Ahora, si el fundamento de la intervención de la señora MERCEDES ACERO COLMENARES reside en el conocimiento directo de las circunstancias que rodearon el vínculo laboral entre el demandante y los demandados y las circunstancias en las que cumplió el servicio, ello no autoriza su intervención al amparo del artículo 71 del CGP, sino como testigo de esos hechos y así se le citó en la demanda, la prueba no se practicó porque se limitó la prueba testimonial, advirtiendo el despacho que una vez practicados los interrogatorios, si lo consideraba necesario recibía su testimonio, trámite que no se ha agotado porque la audiencia se suspendió como consecuencia del recurso la apelación que ahora resuelve la Sala.

Por lo anterior se confirma la providencia apelada que negó la intervención de Mercedes Acero Colmenares como coadyuvante.

Por lo expuesto, **la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja**, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE:

Primero: CONFIRMAR la providencia proferida el seis de abril de 2021, dentro de la audiencia de trámite y juzgamiento prevista en el artículo 80 del CPTSS, por el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Sin costas en esta instancia.

Tercero: Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ.

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

Firmado Por:

MARIA ISBELIA FONSECA GONZALEZ
MAGISTRADA
TRIBUNAL 001 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

JULIO ENRIQUE MOGOLLON GONZALEZ
MAGISTRADO
TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTINEZ
MAGISTRADA
TRIBUNAL 003 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b69d46ac9dd930424f748768f68cf9121f2e09e390214ef8cf119341c1d30f0**

Documento generado en 29/07/2021 03:37:56 PM