



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

REF 15001 3105 002 2021 00390-01

2021-1311

DTE: PEDRO VILLAMIL PARRA

DDA: INDUSTRIA DE LICORES DE BOYACÁ S.A. CI

Tunja, veintinueve(29) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Correspondería resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante contra el auto proferido el 28 de junio de 2021, por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, que le negó la solicitud de integración de la relación jurídica procesal con el Consorcio Unión Temporal Licorandes y Asociados.

Sin embargo, advierte la Sala irregularidad en la concesión del recurso de apelación, que obliga a declarar la ilegalidad de la actuación, a partir de las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Arribó a esta instancia judicial en APELACIÓN el auto proferido el 28 de junio de 2021 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja, que negó la solicitud del demandante para que se integrara la relación jurídica procesal con el Consorcio Unión Temporal Licorandes y Asociados.

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social señala los autos contra los cuales procede el recurso de apelación así :

“PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.

2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley”*

Significa lo anterior que, salvo los casos enlistados en la norma transcrita, los demás autos no admiten recurso de apelación porque el legislador quiso darle al mismo un carácter eminentemente taxativo, lo que indica que no cabe la posibilidad de interpretación extensiva al respecto.

En el caso que examina esta instancia judicial se concedió el recurso de apelación contra la providencia que negó la integración del contradictorio por pasiva con el Consorcio Unión Temporal Licorandes y Asociados; sin embargo, el numeral 2º la norma citada establece la procedencia del recurso la apelación únicamente para el auto que “*rechace la representación de una de las partes o la intervención de tercero*”, no contra el que niega *la intervención de una parte*, calidad en la que se solicita la vinculación del Consorcio Unión Temporal Licorandes y Asociados, en este caso para que integre la *parte pasiva* de la litis, lo cual no es viable.

El Código General del Proceso en los artículos 71 y 72 estableció quiénes son los terceros, incluyendo en esa categoría la coadyuvancia y el llamamiento de oficio, condición en la que no se convocó en la demanda a la Unión Temporal Licorandes y Asociados.

Significa lo anterior, que en el caso examinado no se dan los presupuestos señalados en la normativa que autoriza apelación de autos, por lo tanto, no es procedente el recurso de apelación contra el auto de fecha 28 de junio de 2021 que negó la intervención de la Unión Temporal Licorandes y Asociados, solicitada por el demandante, de donde resulta incontestable que el auto proferido el 14 de julio

de 2021, mediante el cual se avocó el conocimiento del recurso de apelación, es ilegal, lo que impone dejarlo sin efecto, considerando que los autos ilegales no atan al fallador, en la medida en que se adoptaron contrariando el ordenamiento legal.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en providencia del 18 de agosto de 2010, M.P. Eduardo López Villegas, refiriéndose a la ilegalidad de los autos que admiten el recurso expresó:

“Igualmente, en providencia de 29 de agosto de 1977, dijo: ‘ahora bien, como quedó demostrado que fue ilegal el auto admisorio del recurso, la Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los actos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia que carece, cometiendo así un nuevo error. En tales circunstancias, advertida la equivocación consistente en declarar admisible sin serlo un recurso de casación, la Corte puede, sin que tenga que decidir de fondo, pronunciarse en la primera oportunidad – procesal, de oficio o a solicitud de parte, sobre la improcedencia del recurso’”.

En conclusión, se declarará sin efecto el auto aludido y como consecuencia se inadmitirá la apelación del auto de fecha 28 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja.

En mérito de lo expuesto se:

RESUELVE:

Primero: Dejar sin efecto la providencia del 14 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Inadmitir el recurso de apelación contra el auto del 28 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja, por lo indicado en la parte motiva.

Tercero: Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Magistrada

Firmado Por:

MARIA ISBELIA FONSECA GONZALEZ

MAGISTRADA

TRIBUNAL 001 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6723b3c86897cd4a6d7c62ad0d4685f884454f83a8855e9d53053ec1ef1d2801**

Documento generado en 29/07/2021 02:52:09 PM