

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
Aprobado en Acta No.28

Tunja, veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021).

I-. OBJETO POR DECIDIR

El recurso de **QUEJA** interpuesto por el apoderado judicial de la **parte demandada** contra la providencia del 6 de mayo de 2021, que rechazó por **improcedente el de apelación** presentado contra el auto del 11 de marzo del mismo año.

II-. ANTECEDENTES. *(Archivo 1)*

La apoderada de los demandados **ANA MERCEDES, ISABEL, AIDE, ALEXANDRA, JUAN FRANCISCO y WILSON ABELLO ALVARADO** solicitó corrección de la sentencia proferida el 3 de diciembre de 2019 (*sic*), dentro del proceso en referencia. Alude que, allí se incurrió en un error aritmético, el que debe ser corregido acorde al artículo 286 del CGP, específicamente en lo que tiene que ver con la fecha y clase de intereses impuestos.

El **11 de marzo de 2021**, el a-quo resolvió negar tal petición. Indicó que, la misma no procede, pues con la solicitud se pretende la variación de una de las condenas impuesta en sentencia ejecutoriada.

Contra tal determinación, la peticionaria presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación.

III-. PROVIDENCIA OBJETO DE LA QUEJA. *(Archivo 1 fl.43)*

El auto del 6 de mayo de 2021, mediante el cual se negó el recurso de reposición por extemporáneo, y se **rechazó por improcedente el recurso de apelación**, interpuesto contra el auto del 11 de marzo de 2021.

IV-. RECURSO INTERPUESTO.

Contra la aludida providencia, se interpuso recurso de reposición y en subsidio queja ante el Superior. El juez de instancia no modificó la decisión y ordenó la expedición de copias respectivas.

El recurso de queja, lo fundamenta la parte recurrente en lo siguiente:

Señala que, si bien el artículo 65 del CPT no enlista taxativamente el auto que resuelve una solicitud de corrección aritmética, en su numeral 12 señala que también serán apelables “*Las demás que señale la ley*”. Por tanto, se debe acudir a la regulación civil, cita específicamente los artículos 286 y 321.

Además, indica que, al pretenderse la corrección de la sentencia de primera instancia, la que conforme al artículo 66 del CPT es apelable, lógico es concluir que contra el auto que resuelve tal corrección, también procede la alzada.
(Archivo 1 fl.49)

V-. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

La parte demandada solicitó se conceda el recurso de queja, con miras a que se corrija el error aritmético en que se incurrió en la sentencia.

VI-. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN

a-. Marco de la Decisión.

Lo constituye, establecer la procedencia o no de la apelación contra el auto del **11 de marzo de 2021**.

b-. Consideraciones legales y doctrinarias.

El recurso de queja tiene como finalidad que el superior funcional del juez de primer grado, conceda el recurso de apelación denegado por éste, si fuere procedente. **A eso y nada más se circunscribe la competencia del Tribunal;** teniendo especial atención que el legislador en materia laboral, ha definido de manera taxativa en el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral, y demás normas especiales, los eventos frente a los cuales procede la apelación contra autos.

De manera que, no se permite efectuar interpretaciones extensivas o analógicas, por lo que la competencia de la sala se limita a determinar si la providencia es objeto de este medio de impugnación o no, para cuya conclusión basta verificar si la decisión se encuentra dentro de aquellas para las que se estableció el recurso. En el caso en referencia, constatar si el auto por medio del cual se **niega la corrección de la sentencia por errores aritméticos**, es objeto de alzada.

Luego, se tiene que tal actuación no se enlista dentro de las contempladas como **apelables** en el artículo 65 del CPT y SS; sin que además se encuentre en las actuaciones apelables consagradas en el artículo 321 del CGP, ni mucho menos en el artículo 286 del CGP que regula lo concerniente a la petición cursada.

Así las cosas, se tiene que fue bien negado el recurso de apelación, pues tal posibilidad no se consagra en norma procesal alguna.

Costas. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- DECLARAR bien denegado el recurso de apelación interpuesto.

SEGUNDO: Sin Costas en esta instancia.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia por Secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

Notifíquese y Cúmplase

Los Magistrados

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

JULIO ENRIQUE MOGOLLON GONZALEZ
MAGISTRADO
TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
TUNJA-BOYACA

MARIA ISBELIA FONSECA GONZALEZ
MAGISTRADA
TRIBUNAL 001 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
TUNJA-BOYACA

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTINEZ
MAGISTRADA
TRIBUNAL 003 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario
2364/12

Código de verificación:

765ed72f6d235d21c62804943faa74e64a4f9a2ffb3531940f4803961e5be216

Documento generado en 29/07/2021 02:29:30 PM