



MÓNICA PÉREZ ALVARADO

Señores Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO

M.P. JULIO ENRIQUE MOGOLLON GONZALEZ

Tunja – Boyacá.

E. S. D.

Asunto: ALEGACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA
Radicación interna: 2021-1355
Demandante: CESAR ORLANDO CIPAMOCHA DEDERLE
Demandados: DEPARTAMENTO DE BOYACÁ
Radicación: 15001310500120190007201

MARÍA MÓNICA PÉREZ ALVARADO, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderada de la parte actora dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y dentro del término legal, me permito presentar alegaciones en los términos que a continuación se exponen:

- **LAS LABORES DESARROLLADAS POR EL DEMANDANTE ESTÁN DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN Y SOSTENIMIENTO DE OBRAS PÚBLICAS.**

En el plenario el Juez de primera instancia consideró la inviabilidad de las pretensiones, al considerar que las actividades desarrolladas por mi mandante son de orden asistencial y administrativas, que no pueden considerarse directas o conexas con las labores de sostenimiento y mantenimiento de obras públicas, siendo estas últimas aquellas de transformación, reparación y mantenimiento.

Frente a las actividades desarrolladas por el demandante, tuvo por probadas el despacho y seguimiento de la maquinaria de la Gobernación, además recopilar las órdenes impartidas por el coordinador de maquinaria para canalizarlas a los operarios y extender las planillas y/o bitácoras de despacho, ordenando a los operadores el desplazamiento correspondiente, realizar informes los cuales tenían como fin administrar la maquinaria para saber si esta estaba cumpliendo su propósito.

Insistió que la labor desarrollada por el demandante era de tipo administrativa que nada tenía que ver con las actividades de sostenimiento de obras públicas, puesto que tal connotación debía dársele por ejemplo a los operadores de maquinaria, y que en tal sentido era viable que la entidad acudiera a este tipo de contratación estatal por tratarse de labores administrativas y asistenciales.

Lo anterior, pese a que en su fallo también reconoció que en el Departamento de Boyacá y especialmente en la dinámica de la maquinaria había un orden jerárquico, integrada por el Secretario de Obras Públicas, seguido por el Director de Obras Públicas, el Coordinador de maquinaria y como último eslabón mi mandante, quien canalizaba las ordenes impartidas por el coordinador de maquinaria a los operadores y conductores de maquinaria.

Consideró además que las labores están relacionadas con la maquinaria, pero tal situación no puede aceptarse como que se trate de un trabajador oficial, como si ocurre con los operadores de esta, quien intervienen directamente en el desarrollo de obra, siendo las actividades desarrolladas por el demandante de orden asistencial.



La Sentencia en comento presenta varios yerros que a continuación se exponen:

Dentro de la sana crítica, no puede concebirse que el despacho y seguimiento de la maquinaria sea una labor que no se encuentra dentro de aquellas directamente relacionada con el sostenimiento y mantenimiento de obra pública, debido a que con estos vehículos la entidad lleva a cabo sus proyectos de infraestructura entre ellos, la construcción y/o adecuación de vías.

Así mismo, no se tuvo en cuenta que mi mandante fue vinculado por 2 años consecutivos para realizar esa misma labor de despacho y seguimiento de maquinaria, con un mismo objeto contractual y obligaciones idénticas, contratación que no se hizo por un mero capricho, sino por la necesidad de la entidad de contar con personal para apoyar la administración de la maquinaria amarilla de propiedad del Departamento.

De la documentación aportada por el Departamento de Boyacá, en el documento denominado "31PruebasContrato36-2013. CESAR CIPAMOCHA 2019-00072.pdf", aparece el documento estudios previos (fl.2), donde describe la necesidad que se pretende satisfacer con la contratación en los siguientes términos:

"La contratación del personal idóneo capacitado para maniobrar la maquinaria y equipos de construcción, ayudar en la maniobrabilidad de embarque y desembarque de la maquinaria, así como el apoyo en labores de control y seguimiento en: el mantenimiento preventivo y correctivo de la maquinaria y equipo, laboratorio de suelos y entrega de combustible a maquinaria de propiedad del departamento y para convenios de bancos de maquinaria de las diferentes provincias.

Esta necesidad se presenta teniendo en cuenta que el departamento está a cargo de la construcción, mejoramiento y mantenimiento de una amplia red via secundaria y terciaria, la cual debe conservar en buenas condiciones de transitabilidad, seguridad y accesibilidad; para lograr este propósito la Gobernación posee un banco de maquinaria pesada, equipo de construcción y transporte de la misma. (...)"

De la adición del contrato 3628 de 2013, se observa que se la argumentación es idéntica y se basa en la necesidad de continuidad de las labores de mi mandante, y es comprensible, puesto que de las certificaciones talento humano vemos que la cantidad de personal (operadores de maquinaria) fue aumentando, en el primer semestre de 2014 se requerían 70 operadores de maquinaria, y 13 auxiliares de maquinaria (fl. 99. Archivo 01 del expediente digital), para el siguiente año se requerían 140 operadores y conductores de maquinaria pesada, 5 auxiliares de maquinaria y 3 auxiliares de mantenimiento. (fl. 100. Ibidem), y en consecuencia la cantidad de máquinas que la entidad tenía a su disposición para desarrollar su objeto social.

Ahora, si bien es cierto el Juez señaló que las labores realizadas por mi mandante eran de índole administrativo no tuvo en cuenta los dichos de los testigos Hugo Alberto Ávila y Carlos Álvaro Rodríguez, quienes al respecto señalaron que sin la autorización del demandante la maquinaria no podía salir de los talleres del Departamento, (HAA¹. 31"47' Y 46"54'; CAR². 01h.19"43' archivo 43 del expediente digital), que incluso éste debía desplazarse a revisar el estado de las máquinas (HAA. 27"55', CAR. 01h 14"49'

¹ Hugo Alberto Ávila López.

² Carlos Álvaro Rodríguez



ibidem), que les constaba que el demandante realizaba visitas a los frentes de trabajo, e incluso colaboraba transportando a las personas encargadas de mantenimiento, (CAR. 01h 23''48' ibidem), y que se desplazaba en la camioneta de propiedad de la Gobernación para tal fin.

Igualmente, el señor Carlos Álvaro Rodríguez, manifestó que, en caso de mantenimientos, averías en el equipo debía avisársele al señor Cesar Cipamocha o al Ingeniero Jairo, que eran dos de los 3 ingenieros que permanecían en los talleres de la Gobernación y quienes gestionaban el mantenimiento, y que en caso de siniestros de los equipos como de los trabajadores debía comunicársele tal situación al aquí demandante. (01h 20''39'SS ibidem).

Dichos que contrastados con la prueba documental guardan total coherencia, puesto que en todos los informes de actividades presentados, se observa que mi mandante realizaba visitas de campo a varios municipios en cada mes reportado, y por ende no puede considerarse que mi mandante desarrollaba una labor netamente administrativa, además porque de ser así, no tendría por qué cumplir horario en los talleres de la Gobernación sino que podría prestar sus servicios desde las oficinas del Departamento ubicadas en el centro de la ciudad. De los informes se extrae (fl.35ss archivo 01. Expediente Digital).

- Se realizó el despacho de la maquinaria y volquetas de la Gobernación de Boyacá a cada uno de los municipios asignados. (periodos enero a febrero de 2014 a 30 de diciembre de 2015.
- Realización de bases de datos y hojas de trabajo de maquinaria durante el mes. (08 de febrero de 2014 a 07 de marzo de 2014;
- Visita a diferentes municipios de trabajo (...) 08 de febrero de 2014 a 07 de marzo de 2014 a 30 de diciembre de 2015.

Para la suscrita es claro que el señor Cipamocha junto al ingeniero Jairo eran un apoyo para las actividades relacionadas con la maquinaria pesada y los operarios que acuden a campo para realizar el mantenimiento vial a cargo del Departamento, pero el Juez de primera instancia yerra al considerar que las labores desarrolladas por el demandante no guardan ninguna conexidad con el mantenimiento y sostenimiento de obras públicas a pesar que en su sentencia reconoce que las actividades desplegadas por el demandante permiten que la maquinaria amarilla cumpla su propósito.

Así mismo, se contradice al restar la connotación de trabajador oficial de mi mandante, y al mismo tiempo reconocer que éste además de realizar el despacho y seguimiento de la maquinaria, era un puente que recibía las ordenes de Jaime Rosas – Coordinador de maquinaria del ente territorial- y se las transmitía a los operadores y conductores, reconociendo a su vez que le demandante pertenecía a una cadena de mando.

Consideró que el despacho y seguimiento de la maquinaria, como el control de la misma no esta directamente relacionado con las obras públicas que el Departamento tiene a su cargo, desconociendo abiertamente que la labor del demandante permite que la operatividad de la maquinaria sea exitosa, pues aunque mi mandante no sea operador y/o conductor de maquinaria o vehículo pesado, lo cierto es que para que aquellos trabajadores puedan desarrollar la labor en debida forma requerían de la autorización del señor Cipamocha, a él debía informársele si la maquinaria requería mantenimientos para que él a través de los procedimientos internos gestionara lo debido, e incluso a él debían comunicársele los siniestros de las mismas, no siendo



entonces menor o desapercibido la intervención del demandante en la cadena operativa del mantenimiento vial a cargo del Departamento.

Se equivoca el Juzgador también, al señalar que las labores conexas son aquellas de transformación, reparación o mantenimiento de obras públicas, puesto que en variada jurisprudencia del órgano de cierre de esta Jurisdicción se ha señalado que las labores de sostenimiento y mantenimiento de obras no son sólo aquellas de pica y pala³, sino que hay una serie de actividades que inciden directamente en dicha labor así:

“La Corte ha sostenido que dichas labores no solo se limitan a los trabajos de «pico y pala», pues existen **otras actividades, materiales e intelectuales, que tienen que ver directa e inmediatamente con su ejecución o adecuado desarrollo**. Por ejemplo, en algunos casos, ha esgrimido que servidores que realizaron actividades de ingeniero de obras de infraestructura (CSJ SL 3676, 17 dic. 2010), técnico de pavimentos (CSJ SL 36706, 7 sep. 2010), ingeniero analista de pavimentos (CSJ SL 37106, 10 ago. 2010), cocinera de campamento de obras (CSJ SL15079-2014), conductor de transporte liviano de pavimentos (CSJ SL9767-2016), topógrafo (CSJ SL13996-2016), mantenimiento estructural de rellenos sanitarios (CSJ SL2603-2017), son trabajadores oficiales”. (Corte Suprema de Justicia. SL5014-2020. M.P. ECILIA MARGARITA DURÁN UJUETA”

Cabe traer a colación la Sentencia SL15079-2014 con ponencia de la Magistrada SL15079-2014. Frente al reconocimiento que realizó la Corte Suprema de Justicia como trabajadora oficial a una cocinera de campamento, en la cual señaló:

“Puesto en otros términos, **si una persona, hombre o mujer, labora en un campamento o frente de trabajo, preparando la cantidad de alimentos necesarios -desayuno, almuerzo, comida, etc., para la manutención de los trabajadores que laboran en dichos frentes, es trabajador oficial**, y lo es, no por trabajar en el «establecimiento público» dedicado a la construcción de obras públicas, sino porque **sus funciones –cocinera de campamento- tienen íntima conexidad con la construcción y sostenimiento de obras públicas**. Es bajo este entendimiento que la actora ostentó la calidad de trabajadora oficial y, en consecuencia, el cargo es fundado” (Corte Suprema de Justicia. M.P. Clara Cecilia Rojas Quevedo). Negrilla y subrayado fuera de Texto.

De igual forma, se trae a colación la Sentencia de esta misma corporación del 8 de junio de 2000, radicación 13536, reiterada en Sentencia identificada con consecutivo de radicación No. 36761 del 07 de diciembre de 2010, y que de hecho ha sido citada en algunas decisiones de este H. Tribunal que señala:

“(…) El carácter de trabajador oficial vinculado a la construcción de obras publicas no puede circunscribirse, pues no es ese el criterio de la ley, al “obrero de pica y pala”.

La Corte ha reconocido que dentro del concepto “sostenimiento de obras publicas” **quedan comprendidas personas que, por ejemplo, realizan la actividad de sostenimiento de la maquinaria y equipo destinado a la construcción de las obras públicas**, actividad esta no inmediatamente vinculada a la construcción de la obra que, sin embargo, no le priva el carácter de “trabajador oficial”.

(…) la Corte ha dado por sentado que la especial condición de trabajador oficial que le otorga la ley a quienes laboran en la construcción y sostenimiento de obras públicas, tanto del orden nacional o territorial, **no puede limitarse a los que cumplen labores simplemente materiales, sino que además ha de extenderse al**



que desempeñe funciones administrativas o intelectuales, cualquiera que sea su naturaleza, y que no tienen una posición directiva en el desarrollo de su actividad.

Nótese que en el presente caso, mi mandante no tiene una posición directiva, pues los testigos fueron unánimes al señalar que mi mandante no podía disponer de la maquinaria y que las órdenes las recibía del ingeniero Jaime Rosas.- coordinador de la maquinaria (HAA. 18"10'; CAR. 1h 05"28' archivo 43 del expediente digital), tanto así que el señor Hugo Alberto Ávila López relató que el mismo coordinador de maquinaria, les había señalado que las ordenes serian indicadas a través del aquí demandante o del ingeniero Jairo (44"57' ibidem).

Relatos que también contrastan, con la prueba documental allegada al proceso, pues nótese que en los contratos de prestación de servicios se le impusieron entre las siguientes obligaciones:

"(...)

- a. Realizar el despacho de la maquinaria y volquetas de la Gobernación para los diferentes municipios del departamento.
- b. Recopilar información de los trabajos realizados por la maquinaria en los diferentes municipios del departamento.
- c. Realizar bases de datos u hojas de los trabajos de la maquinaria mensual.
- d. Apoyar el seguimiento a los trabajos en las distintas provincias.
- e. Apoyar en actividades **ordenadas por el Secretario de Infraestructura Pública, respectivo Director de Obras y Coordinador de maquinaria.**
- f. **Estar en disposición** para atender los requerimientos correspondientes al objeto contractual
- g. Utilizar los elementos de protección durante el ejercicio de la labor y/o situación de riesgo.
- h. **Estar en disposición** para atender los requerimientos correspondientes al objeto contractual y apoyo de emergencias.
- i. **Disponibilidad y buena disposición** para ejecutar las **órdenes** expedidas por el Secretario de Infraestructura, Director Correspondiente y Coordinador.
- j. Observar buena presentación personal, actitud, respeto y **amabilidad con los superiores,** compañeros y usuarios.
- k. Asistir a reuniones y capacitaciones programadas.
- l. Asumirá el valor el valor de que incluye desplazamientos y manutención en el lugar al que sea designado para desarrollar su labor.
- m. Apoyar en las labores que se requieran para buen funcionamiento del lugar donde se guarda y ubica la maquinaria pesada.
- n. Informar de inmediato al responsable de la maquinaria, equipo de construcción y vehículos de los siniestros que eventualmente se presenten con el equipo a su cargo.
- o. No podrá presentarse al **trabajo** bajo los efectos de alcohol ni sustancias psicoactivas.
- p. No podrá utilizar el equipo a su cargo en actividades diferentes a las **ordenadas** por el Secretario de Infraestructura pública, respectivo Director y Coordinador.
- q. No podrá retirar combustible, ni repuesto alguno al equipo a su cargo, salvo la **autorización** de la persona a cargo de la maquinaria pesada.
- r. **Los demás que le sean asignadas** relacionadas con el objeto contractual y apoyo a la gestión de la secretaria de Infraestructura Pública (...)"

No puede hablarse entonces de autonomía e independencia por parte del contratista para el ejercicio de la labor, con lo cual se deja un indicio claro que mi mandante hacia parte de todo un andamiaje que permitía al Departamento cumplir con sus obligaciones legales y constitucionales en el mantenimiento y sostenimiento de obras públicas, y por tanto la intervención de mi mandante era importante en el cumplimiento de tales fines, asistiéndole entonces la calidad de trabajador oficial.



- **DE LA EXISTENCIA DE LA RELACION LABORAL**

Toda vez que mi mandante si desarrolló labores propias de trabajadores oficiales, es conocido que la norma llamada a regular la relación laboral entre el señor CESAR ORLANDO CIPAMOCHA y el DEPARTAMENTO DE BOYACÁ es el Decreto 2127 de 1945 hoy compilado en el Decreto Único Reglamentario de la Función Pública.

Dentro de las diligencias, no hay discusión que mi mandante haya prestado sus servicios a favor del Departamento de Boyacá, y en consecuencia se erige a su favor la presunción de la existencia de contrato de trabajo establecida en el artículo 20 de la normativa en cita, presunción que no fue derruida por el Departamento sino por el contrario, de la prueba testimonial y documental allegada al plenario se da cuenta que las labores desarrolladas por el señor Cipamocha siempre estuvieron en el marco de la subordinación, teniendo en cuenta que éste seguía ordenes constantes del Coordinador de maquinaria, y no tenía ningún poder decisorio sobre el destino de la maquinaria, su distribución o los operadores.

Para este asunto, ha de tenerse en cuenta además que la interrupción de la contratación no fue mayor a 15 días, por lo que la misma ha de entenderse continua, pues dichos interregnos no tienen la capacidad de romper la unidad contractual pretendida, pues así lo ha sostenido la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia No. SL035-2019 del 23 de enero de 2019, identificada bajo consecutivo de radicación N° 53214, con ponencia del Doctor Donald José Dix Ponnefz, donde señaló:

*“Igualmente, de la certificación expedida por el ISS (f.º45) y los contratos (f.º47 a 90), **se extrae que la relación de trabajo se dio con interrupciones menores a 20 días, por lo que, a la luz de la jurisprudencia de la Sala, se entiende que esta fue de forma continua, pues se ha sostenido que cuando se trata de períodos cortos, estos no tendrán la capacidad de desligar el vínculo laboral.** (CSJ SL5165-2017)”.*

La sentencia traída a colación por el Dr. Dix reza:

*“Al examinar la Sala la certificación que apreció la Colegiatura y cuya valoración se está atacando en casación, que corresponde a la documental de folio 79 del cuaderno del juzgado, a la cual alude tanto el Tribunal como las partes para extraer el tiempo de servicios prestado por la demandante, se observa que efectivamente el primer contrato se inició el 28 de diciembre de 1994 y el último finalizó el 30 de junio de 2003. **Sin embargo, de su contenido también se colige, que se presentan algunas interrupciones equivalentes a 2 meses, 8 y 10 días, 4 meses, 7 y 5 días, respectivamente, de las cuales podría sostenerse que los pequeños márgenes de tiempo existentes en días, entre la terminación de un contrato y cuando se comienza a ejecutar el siguiente, no lleva a una solución del vínculo contractual, máxime que como lo adujo el Tribunal, la demandante permaneció en el mismo cargo y desempeñando iguales funciones, y por ello frente a esos espacios de tiempo de 5, 7, 8 y 10 días, en este caso en particular no tendrían la virtualidad suficiente para descartar la unicidad de la relación laboral.** Sin embargo, no sucede lo mismo con las interrupciones que se presentaron de 2 y 4 meses, que no es dable calificarlas de «minúsculas» como lo hizo la segunda instancia, ya que como lo pone de presenta la censura no son de «poco entidad», sino que se deben tener como suficientes para interrumpir el nexo contractual.*



MÓNICA PÉREZ ALVARADO

Reiterando la postura de la Honorable Corte Suprema en Sentencia, se considera pertinente referirse también a la Sentencia SL981-2019 del 20 de febrero de 2019, proferida por la Corte Suprema de Justicia con ponencia de la Doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, que señaló: **"las soluciones de continuidad cortas -de días- no desvirtúan la unidad contractual, las interrupciones amplias, relevantes o de gran envergadura sí lo hacen"**. Postura reiterada y vigente entre otras en las sentencias SL960-2020, SL1262-2020, SL885-2020, SL5261-2019 y SL035-2019.

Así las cosas, se concluye que las labores de seguimiento y despacho de maquinaria, como el apoyo en las actividades relacionadas con la maquinaria pesada, son un aporte importante para que el Departamento lleve a cabo los proyectos de construcción y mantenimiento de obras públicas, es innegable que la actividad del demandante está directamente relacionada con aquellas que desempeñan los trabajadores oficiales, aunado a que las mismas fueron subordinadas y con una remuneración establecida, solicito al H. Tribunal REVOQUE la sentencia que fuese impugnada y en consecuencia, acceda a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, ratificándome además en las argumentaciones expuestas en el acápite de razones y fundamentos de derecho de la escrito introductorio.

Cordialmente,

MARÍA MÓNICA PÉREZ ALVARADO

C.C. No. 1.057.589.022 expedida en Sogamoso

T.P. No. 257491 del Consejo Superior de la Judicatura