

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Referencia: EJECUTIVO LABORAL

Radicación: 15176-31-03-001-2015-00018-04 (2021-1310)

Ejecutante: CÉSAR ORTIZ MURCIA

Ejecutado: PABLO PACHÓN PACHÓN

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 028

Tunja, cinco (05) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO:

Decide la Sala el **RECURSO DE APELACIÓN**, interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido el 27 de mayo de 2021 por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CHIQUINQUIRÁ, dentro del proceso ejecutivo de la referencia, que actualizó la liquidación del crédito.

La Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja presidida por la Magistrada ponente, profiere el siguiente:

AUTO:

ANTECEDENTES

CÉSAR ORTIZ MURCIA, solicitó que se librara mandamiento ejecutivo en contra de PABLO PACHÓN PACHÓN por la suma de \$1.000.000 más los intereses de mora desde diciembre de 2014 hasta el pago; por la suma de

\$1.000.000 más los intereses sobre esa suma, desde enero de 2015 hasta el pago y por la suma de \$92.215.024 (sic) correspondiente al capital acelerado, más las costas del proceso (archivo 002Escrito demanda).

El Juzgado Primero Civil del Circuito de Chiquinquirá en providencia del 21 de mayo de 2015, libró mandamiento de pago contra el demandado por las cuotas pagaderas el 15 de diciembre de 2014 y 15 de enero de 2015 de \$1.000.000 cada una, más los intereses moratorios desde la fecha de causación hasta el pago, como por la suma de \$92.000.000 correspondientes al capital acelerado, conforme a la transacción suscrita entre las partes el 12 de diciembre de 2014 (archivo 008).

En auto del 26 de noviembre de 2015 el a-quo dispuso seguir la ejecución, practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 521 del CPC, condenó en costas al demandado y fijó como agencias en derecho el equivalente a 5 SMLMV (archivo 026).

El apoderado de la parte demandante el primero de junio de 2016 presentó la liquidación del crédito (archivo 01 carpeta liquidación del crédito), aprobada en auto del 23 de junio de 2016 (archivo 02 carpeta liquidación del crédito).

El 12 de diciembre de ese mismo año el ejecutante presentó actualización del crédito, la que fue aprobada en auto del primero de febrero de 2018; lo mismo hizo el 2 de mayo de 2018 (archivo 06), modificada por el a quo en auto del 28 de junio de 2018 (archivo 07); el 12 de febrero de 2019 (archivo 08), aprobada en auto del 9 de mayo del mismo año (archivo 09).

El 21 de junio de 2019 (archivo 10), el demandante nuevamente presentó liquidación actualizada, en esta oportunidad se le solicitó que la aportara de forma legible (archivo 11); el 25 de febrero de 2020 la presentó nuevamente (archivo 12), pero en auto del 12 de marzo del mismo año se solicitó que la corrigiera (archivo 13). Lo mismo ocurrió en auto del 16 de abril de 2021 (archivo 16).

El ejecutante dio cumplimiento a la providencia anterior el 30 de abril de 2021 (archivo 18).

PROVIDENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En auto del 27 de mayo de 2021 el Juzgado resolvió:

“PRIMERO: Modificar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, conforme se indicó en la parte motiva de esta providencia”. (archivo 20 carpeta liquidación del crédito)

RECURSO DE APELACIÓN

Contra la providencia, el demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación para que se modifique porque *“se difiere con el valor que ya se encuentra aprobado”* (archivo 078 Recurso).

En el auto del 17 de junio de 2021 la a-quo no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación (archivo 080)

ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En esta instancia las partes no presentaron alegatos de conclusión.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral procede a resolver el recurso de apelación, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Para resolver el recurso de apelación la Sala examinará si la actualización de la liquidación del crédito aprobada en el auto del 27 de mayo de 2021 se ajusta a derecho, para confirmar, revocar o modificar la providencia.

Al respecto, el 21 de mayo de 2015 se libró mandamiento de pago con fundamento en la transacción suscrita entre las partes el 12 de diciembre de 2014, en los siguientes términos:

“- Un millón de pesos (\$1.000.000) correspondientes a la cuota pagadera el día 15 de diciembre de 2014, según el contrato de transacción suscrito por las partes el día 12 de diciembre de 2014.

- Los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, causados desde el día 16 de diciembre de 2014, y hasta tanto se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal mensual permitida y establecida por la Superintendencia Financiera.

- Un millón de pesos (\$1.000.000) correspondientes a la cuota pagadera el día 15 de enero de 2015, según el contrato de transacción suscrito por las partes el día 12 de diciembre de 2014.

- Los intereses moratorios sobre la anterior suma de dinero, causados desde el día 16 de enero de 2014, y hasta tanto se verifique su pago, liquidados a la tasa máxima legal mensual permitida y establecida por la Superintendencia Financiera.

La suma de noventa y dos millones de pesos (\$92.000.000) correspondientes al capital acelerado conforme al contrato de transacción transacción (sic) suscrito por las partes el día 12 de diciembre de 2014” (archivo 008).

El primero de junio de 2016 la parte demandante presentó la liquidación del crédito, la cual fue aprobada por el a-quo en providencia del 23 de julio de 2016 (archivo 02 carpeta liquidación del crédito); el 11 de diciembre de 2017 presentó actualización de la liquidación del crédito, aprobada en auto del primero de febrero de 2018 (archivo 06).

Igualmente, el demandante el 2 de mayo de 2018 presentó actualización del crédito, sin embargo, el a-quo en auto del 28 de junio de 2018, la modificó considerando que *“al momento de liquidar se tomó un porcentaje por encima al correspondiente a la tasa mensual ya que para esos fines hay que aplicar la tasa nominal, como también se observa que se liquidaron los intereses moratorios por la suma de (\$92.188.380) Mcte que corresponden al capital acelerado del valor de \$92.000.000 los cuales no fueron ordenados en el auto que libró mandamiento de fecha veintiuno (21) de mayo de dos mil quince (2015)”* (archivo 07).

El 12 de febrero de 2019 nuevamente el demandante presentó actualización del crédito, la cual ascendió a la suma de \$96.445.350 (archivo 08) y fue aprobada en auto del 9 de mayo de 2019 (archivo 09).

Sin embargo, el demandante el 30 de abril de 2021 al actualizar el crédito incluyó como saldo que viene la suma de \$96.699.950, la que pretende sea aprobada, considerando que *“se difiere con el valor que ya se encuentra aprobado”*, resaltando que *“dicho valor se disminuyó en la modificación realizada en el auto atacado”*, lo cual carece de asidero porque como se indicó, la última liquidación del crédito aprobada fue por la suma de \$96.445.350 la que obra en el archivo 08 de la carpeta de la liquidación del crédito, a la que únicamente se le deben sumar los intereses que se causaron sobre las cuotas del 15 de diciembre de 2014 y 15 de enero de 2015, cada una de \$1.000.000, desde el mes de febrero de 2019 en adelante, porque fue la última liquidación del crédito aprobada, conforme a lo señalado en el artículo 446-4¹ del C.G.P., como lo consideró el a-quo; luego, no tiene razón el apelante en su afirmación.

Por lo anterior, se confirma la providencia apelada.

Sin costas en esta instancia porque no se causaron

Por lo anteriormente expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja,

RESUELVE

Primero: **CONFIRMAR** el auto fechado el 27 de mayo de 2021, emitido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CHIQUINQUIRÁ, dentro

¹ “4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme”.

del proceso ejecutivo laboral radicado bajo el No. No. 15176-31-03-001-2015-00018-04 (2021-1310), adelantado por CÉSAR ORTIZ MURCIA contra PABLO PACHÓN PACHÓN, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Sin costas en esta instancia.

Tercero: Ejecutoriada esta providencia, por la secretaría devuélvase el expediente al juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ.

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

Firmado Por:

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada

Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja

Fanny Elizabeth Robles Martinez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **022d4dabb294949aaa23bc06ed90774afdd40cfe31ad23e228404652fc73b1f6**

Documento generado en 05/08/2021 12:09:46 PM