

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE TUNJA**



**SALA LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**  
*Aprobado Según Acta No. 30*

Tunja, trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

**I-. OBJETO POR DECIDIR**

El recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la **providencia del 1 de junio del 2021**, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Miraflores dentro del proceso en referencia.

**II-. ANTECEDENTES**

Por conducto de apoderado judicial, Flower Eusebio Alfonso promovió demanda ordinaria laboral<sup>1</sup> contra: *i)* el Municipio de Campohermoso; *ii)* Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia en Liquidación; *ii)* Acciona Construcción S.A. Sucursal Colombia como sucesores en Colombia del Grupo Acciona SA Sucursal Colombia que absorbió por fusión a los partícipes del Consorcio Vianini - Entrecanales S. DE H; y *iv)* Colpensiones, con el fin que se liquide y pague el monto correspondiente a la totalidad de las cotizaciones para cubrir los riesgos de invalidez, vejez y muerte por los servicios prestados como trabajador.

---

<sup>1</sup> Admitida mediante auto del 5 de noviembre de 2020.Carpeta 25

Asimismo, solicitó que se condene a Colpensiones reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez al demandante desde la fecha en que se causó la prestación, esto es desde que reunió los requisitos para pensión de acuerdo al artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

### **Contestación de la Demanda.**

#### **1.- La Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.**

Contestó la demanda se opuso a la prosperidad de las pretensiones, por no encontrar respaldo en la realidad de los hechos, ya que no se estructuran los presupuestos fácticos ni legales para la prosperidad de las pretensiones. Asimismo, formuló entre otras, la excepción de “*falta de agotamiento de la reclamación administrativa*” (Carpeta No. 30 digital).

#### **2.- Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia en Liquidación.**

(Carpeta No. 45 digital).

Se opuso a las peticiones formuladas en la demanda. En su defensa señaló que el demandante no ha sido su trabajador, pues según el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, la misma fue creada el 23 de diciembre de 2009, por lo que no es posible que el demandante hubiese laborado para la compañía con anterioridad a esa fecha.

Asimismo, formuló entre otras, la excepción de “*Inexistencia del demandado*”, pues en su sentir no existe causa para demandar a Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia.

### **III-. PROVIDENCIA RECURRIDA (Minuto 00:50: 07)**

En audiencia celebrada el **1 de junio de 2021** el *a quo* resolvió:

***“PRIMERO:** Declarar con mérito la excepción previa denominada “falta de agotamiento de la reclamación administrativa”, propuesta por el representante judicial de COLPENSIONES, por las razones que sirvieron de sustento a esta determinación.*

***SEGUNDO:** En consecuencia, se desvincula de las diligencias a la entidad demandada Colpensiones.*

***TERCERO:** Declarar sin mérito, la excepción de “Falta de jurisdicción y competencia”, propuesta por la misma entidad demandada COLPENSIONES, por las razones que sirvieron de sustento a esta determinación.*

***CUARTO:** Declarar sin mérito, la excepción de “Inexistencia del demandado”, propuesta por la profesional del derecho que representa a DODIN CAMPENON BERNARD SUCURSAL COLOMBIA EN LIQUIDACIÓN, por lo expuesto en precedencia. (...)”*

#### **IV-. RECURSO INTERPUESTO.**

Se presentaron los siguientes medios de refutación:

##### **1- El Demandante.**

En síntesis no comparte que se declarara la prosperidad de la excepción de falta de agotamiento de la reclamación gubernativa como requisito para adelantar la demanda en contra de Colpensiones, pues en su sentir el requisito se surtió a cabalidad con el derecho de petición que presentó ante esa demandada donde solicitó: actualización de la historia laboral por los períodos que laboró para los demás accionados; se requiriera a los empleadores para que procedieran al pago de los aportes en pensión; respuesta por escrito a las anteriores solicitudes, explicando las razones de derecho; que en caso de no ser la entidad competente para resolver, se transfiera a tal agencia.

Además, precisó que en el punto quinto de la petición señaló que, las anteriores solicitudes se realizaron para completar el total de semanas para pensión de vejez. Y, el 26 de febrero del 2020 Colpensiones dio respuesta, donde solicitó al trabajador que aportara una documentación.

## **2- Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia en Liquidación.**

Insiste en que, debe declararse la excepción de “*inexistencia del demandado*”, por cuanto no puede ser demandada en el presente asunto, dada la fecha de su creación y los hechos que se le imputan, no era posible que la sociedad fungiera empleadora del demandante y mucho menos que adeude aportes a seguridad social para la fecha de la supuesta relación laboral que aconteció del 25 de octubre de 1983 al 31 de agosto del 1986, toda vez que la sucursal fue creada mediante escritura pública el 23 de diciembre de 2009.

## **V. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**1.- Parte Actora.** No presentó alegatos.

**2.-De la Pasiva.**

**2. 1.- La Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.**  
Guardó silencio.

**2.2.- Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia en Liquidación.**  
Solicitó que, se declare probada la excepción previa propuesta de inexistencia del demandado y se ordene la desvinculación del proceso.

**VI.- RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 65 del CPT y SS, numeral 3º, el auto que decide sobre excepciones previas es apelable, por tal razón, le corresponde a la sala estudiar el presente asunto.

En términos generales las excepciones son la forma mediante la cual el accionado se opone a las pretensiones para contradecir el nacimiento del derecho demandado, producir su extinción, negar su exigibilidad actual, o simplemente para impedir el juicio, suspender o mejorar el procedimiento.

En cuanto a la **falta de agotamiento de la reclamación administrativa**, se debe resaltar que esta por sí sola no se configura como una excepción previa, sino un factor de competencia; así lo ha definido la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 13128 de 2014:

*“Como se observa, esta Corporación es del criterio de que el agotamiento de la reclamación administrativa es un factor de competencia del juez laboral, por lo que la ausencia de dicha reclamación conlleva a la falta de competencia del juez por un factor diferente del funcional, falta de competencia que es saneable si no se alega como excepción previa, según las voces del numeral 5 del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.”*

Por tanto, la ausencia de tal requisito se encasilla dentro de la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia. En materia laboral, efectivamente cuando se adelanten acciones contra la Nación, las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública, debe surtirse, previamente a demandar, una reclamación administrativa, por escrito, en donde conste el derecho que se pretenda, tal como lo establece el art.6 del CPTSS.

Al respecto, la doctrina ha señalado:

*“En la actualidad el reclamo que tenga por objeto cumplir con este requisito de procedibilidad es “simple” en el sentido de que las únicas formalidades que debe cumplir son dos: (I) debe hacerse por escrito y (II) el **“derecho que pretenda” debe estar claramente determinado**. Lo primero por cuanto así lo dispone el precepto del artículo 4º de la ley 712 de 201 que reformó el 6º del CPT y de la SS y, lo segundo, **por cuanto la administración debe conocer con precisión cuáles son esos derechos demandados para poder ejercer su defensa o corrección**. Desde luego que esta exigencia legal no puede entenderse como sinónima de la obligación de tener que hacer una relación pormenorizada de las pretensiones que se buscan ya que ello llevará a confundirlas con el derecho que las ha causado. Es suficiente, por vía de ejemplo, que el trabajador le pida a su empleador público el pago de derechos sociales derivados de la Relación de trabajo que se ejecutó en tal tiempo, pues el agotamiento del reclamo en esa forma permite que la Administración Pública determine con certeza los derechos legales a su cargo que es lo que finalmente pretende la figura.”<sup>2</sup>*

En el *sub lite*, al revisar la demanda, se tiene que en las pretensiones principales se solicitó que se ordene a los demandados liquidar y pagar el monto correspondiente a la totalidad de las cotizaciones a Colpensiones para cubrir los riesgos de invalidez, vejez y muerte por los servicios prestados como trabajador.

Así mismo, en el escrito introductorio se solicitó que se ordene a Colpensiones reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez desde la fecha en que se causó la prestación, junto con el retroactivo, indexaciones y actualizaciones del caso.

Por ello, al momento de sustentar el medio exceptivo, se indicó que el reconocimiento solicitado no fue objeto de debate y contradicción, por cuanto en la reclamación administrativa únicamente solicitó la actualización de la historia laboral del demandante incluyendo algunos períodos, sin que solicitara el reconocimiento pensional que menciona en la demanda; por lo que frente a

---

<sup>2</sup> CABRERA, Vallejo Fabián. La oralidad laboral, Octava edición, Editorial Librería Jurídica, 2014

dicha pretensión considera no se ha surtido la reclamación administrativa correspondiente. (*carpeta No. 30*)

Luego, es palmario que una de las pretensiones de la demanda se enfila a que se condene a Colpensiones a reconocer la pensión de vejez; sin embargo, tal pedimento no se incluyó en la solicitud que realizó la activa ante la Administradora Colombiana de Pensiones. Nótese que, en la reclamación administrativa del 25 de febrero del 2020, identificada con el radicado 2020-2614293 (*Expediente administrativo Colpensiones*), el actor solicitó:

- 1.- Actualizar las semanas cotizadas en el historial laboral.
- 2.- Requerir a las empresas para que procedan al pago de los aportes a pensiona
- 3.- “*se dé respuesta por escrito a las anteriores solicitudes, explicando las razones de derecho para la decisión*”
- 4.- Se remita la solicitud al competente para resolver.
- 5.- “*Las anteriores solicitudes se elevan para completar el total de semanas cotizadas para pensión de vejez.*”

De manera que, los pedimentos realizados ante Colpensiones se delimitaron exclusivamente a la actualización del historial laboral del afiliado, sin que se advierta que la activa agotara la reclamación administrativa frente a la pretensión del reconocimiento pensional, por lo que carece de competencia esta jurisdicción para realizar pronunciamiento alguno al respecto, conforme lo dispuso el *a quo*.

Frente al medio exceptivo denominado “*inexistencia del demandado*”, la colegiatura concluye que debido a que la demandada Dodin Campenon Bernard

Sucursal Colombia en Liquidación, se fundamentó en que no fue empleadora para los interregnos mencionados por el demandante pues para dicho momento no existía en la vida jurídica, será por ello, que en el trámite del proceso se discutirá el alcance de las obligaciones de cada uno de los convocados a juicio y es en la sentencia donde el juzgador debe decidir, si fuere el caso, si la mencionada sociedad debe responder por los cargos que se endilgan en el escrito introductorio (*para lo cual se insta al a quo que, haciendo uso de sus facultades y a efectos de evitar decisiones inhibitorias verifique la capacidad para ser parte de la convocada a juicio Dodin Campenon Bernard Sucursal Colombia en Liquidación*).

Puestas en ese escenario las cosas, los cargos no salen victoriosos y se impone **CONFIRMAR** el auto impugnado.

**COSTAS.** Sin costas al no existir controversia en esta instancia judicial.

## **VI.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia impugnada.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**Los Magistrados**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ.**

**Firmado Por:**

**Julio Enrique Mogollon Gonzalez  
Magistrado  
Sala 002 Laboral  
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez  
Magistrada  
Sala 001 Laboral  
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Fanny Elizabeth Robles Martinez  
Magistrada  
Sala 003 Laboral  
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f46bd768fd7cfa60bab6d07c9eb324b3639d6aae68e73e559776a67dc4b9b11**

Documento generado en 12/08/2021 03:00:24 PM