

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

Aprobado en Acta No.31

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

I-. OBJETO POR DECIDIR

El recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante **Luz Marina Velásquez Saiz** contra la providencia del **18 de marzo de 2021**¹, proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja, dentro del proceso en referencia.

II-. ANTECEDENTES

- El 2 de abril de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja, dictó sentencia en donde declaró la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre LUZ MARINA VELÁSQUEZ SAIZ como trabajador y FANNY RODRÍGUEZ DE VARGAS como empleador, en el periodo comprendido entre el 10 de agosto de 1999 a marzo de 2014.
- En consecuencia, condenó a los HEREDEROS INDETERMINADOS DE FANNY RODRÍGUEZ DE VARGAS al pago de derechos laborales e indemnizatorios, junto aportes al sistema de seguridad social. (*Archivo 1 fl.144*)
- El 12 de abril de 2019 la parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago. (*Archivo 1 fl.147*)
- El 9 de mayo de 2019 el a-quo libró el mandamiento de pago deprecado. (*Archivo 1 fl.149*)

¹ Publicada en estado del 25 de marzo de 2021 (*Archivo 25*)

- El 22 de noviembre de 2019, se presentó la contestación por el curador ad-litem, en representación de los herederos indeterminados. (*Archivo 1 fl.184*)
- El 20 de agosto de 2020, se ordenó seguir adelante con la ejecución y dejar el proceso a disposición de las partes para que presenten la liquidación del crédito. (*Archivo 9*)
- La parte ejecutante presentó la liquidación del crédito, en cuantía de \$54.672.085,45. (*Archivo 13*)

III-. PROVIDENCIA RECURRIDA

La del **18 de marzo de 2021** mediante la cual el a-quo, resolvió: (*Archivo 23*)

“PRIMERO: MODIFICAR la liquidación presentada por la parte ejecutante en la suma de **\$21.735.721** conforme a las observaciones anotadas.

SEGUNDO: Por secretaría efectúese la liquidación de costas de la presente ejecución, fíjense como agencias en derecho el 7% de la liquidación del crédito.

TERCERO: Por secretaría líbrese el oficio dirigido a Porvenir de forma inmediata de conformidad a la orden impartida el 08 de octubre de 2020.”

IV-. RECURSO INTERPUESTO. (*Archivo 27*)

Contra la anterior decisión, la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación.

Puntualmente, presentó los siguientes reparos:

“PRIMERO: Este despacho no decreta intereses moratorios ni tampoco indexación de los doce millones ciento noventa y dos mil pesos (\$12,192.000) por concepto de la indemnización moratoria del artículo 65 CST.

SEGUNDO: En la liquidación presentada por el despacho hace falta incluir el cálculo de intereses por la indemnización moratoria por no pago de cesantías.

TERCERO: En la liquidación presentada por este despacho no se incluye el cálculo de pensión desde el 10 de agosto de 1999 hasta la terminación el día 15 de febrero del 2014, el cual se debe esperar a que PORVENIR envíe dicho calculo para que se incluya.”

V-. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

La parte demandante, reiteró los argumentos expuestos al recurrir.

VI-. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN.

De conformidad con lo establecido en el numeral 10 del artículo 65 del CPT y SS, el auto que resuelve sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo es apelable, por tal razón, le corresponde a la Sala estudiar el presente asunto.

El artículo 100 del C.P. L señala que *será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.* (Subraya fuera de texto)

A su vez el artículo 422 del CGP prescribe; “***Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (..)***”.

En el presente caso, se trata de la ejecución de una sentencia judicial, a saber, la proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Tunja a favor de LUZ MARINA VELÁSQUEZ SAIZ el 2 de abril de 2019, y dentro de la cual se reconoció la relación laboral y por ello se ordenó el pago de unos emolumentos salariales, prestacionales e indemnizatorios, así: (Archivo 1 fl. Fl. 144)

PRIMERO: Declarar que entre LUZ MARINA VELASQUEZ SAIZ como trabajador y como empleador la señora FANNY RODRIGUEZ DE VARGAS, existió un contrato a término indefinido que rigió a partir del 10 de agosto de 1999 hasta marzo de 2014.

SEGUNDO: **Condenar** A HEREDEROS INDETERMINADOS DE FANNY RODRIGUEZ DE VARGAS (Q.E.P.D.) a pagar a LUZ MARINA VELASQUEZ SAIZ, la suma de \$3.974.279.80 por concepto de salarios, interés y vacaciones.

TERCERO: **Condenar** A HEREDEROS INDETERMINADOS DE FANNY RODRIGUEZ DE VARGAS (Q.E.P.D.) a pagar a LUZ MARINA VELASQUEZ SAIZ, los aportes al Sistema de Seguridad Social de acuerdo a lo señalado en la parte motiva.

CUARTO: **Condenar** A HEREDEROS INDETERMINADOS DE FANNY RODRIGUEZ DE VARGAS (Q.E.P.D.) a pagar a LUZ MARINA VELASQUEZ SAIZ, la indemnización moratoria suma de \$\$12.192.000, de acuerdo a la señalado.

QUINTO: **Condenar** A HEREDEROS INDETERMINADOS DE FANNY RODRIGUEZ DE VARGAS (Q.E.P.D.) a pagar a LUZ MARINA VELASQUEZ SAIZ, los intereses moratorios sobre la suma de la \$3.974.279.

SEXTO: Se niegan las restantes suplicas de la demanda.

Conforme a tales presupuestos el a-quo libró mandamiento de pago el 9 de mayo de 2019, por los siguientes conceptos: (Archivo 1 fl.150)

CONCEPTO	VALOR
Cesantías, intereses y vacaciones	\$3.974.279,80
Indemnización Moratoria	\$12.192.000
Intereses moratorios	\$3.974.279
Aportes a Pensión: Pagar a favor de la demandante los aportes al sistema de seguridad social en materia de pensiones ante el FONDO DE PENSIONES que escoja la ejecutante a través del cálculo actuarial dentro del tiempo corrido 10 de agosto de 1999 a la finalización del contrato 15 de febrero de 2014, aclarándose que entre el 10 de agosto de 1999 a 2012 se deberá tener como salario el MLMV y a partir del año 2013 en adelante la suma de \$720.000, gestión que deberá efectuar la parte ejecutante.	

Al resolver sobre la liquidación del crédito, y como sustento del a-quo para modificar el presentado por la parte ejecutante, el a-quo señaló: (Archivo 23)

*“a) Se liquidan intereses desde el 01/03/2014, sin embargo, en la sentencia que sirve de título ejecutivo se indica que estos se deben calcular desde el 14 de julio de 2015, no obstante, no haber quedado así determinado en el mandamiento de pago.
b) En materia laboral para efectos de liquidación los meses se calculan en 30 días y no como lo registra la parte demandante (29, 30, 31).
c) En la liquidación presentada se calculan intereses moratorios sobre todos los conceptos relacionados en el mandamiento de pago y desde el año marzo de 2014, contrario a ello, en el mandamiento de pago el despacho relaciona como intereses moratorios \$3.974.279, pero en la sentencia se ordenó que sobre ese valor se reconozcan intereses moratorios desde el 14 de julio de 2015.”*

El ejecutante al impugnar, presenta como **primer punto de reparo** la no inclusión de los intereses moratorios ni la indexación sobre los \$12,192.000 reconocidos por concepto de la indemnización moratoria del artículo 65 CST. Al respecto, se debe señalar que, efectivamente no proceden los citados conceptos sobre esta suma, pues ello llevaría a la imposición de una doble sanción. Se resalta que, el a-quo al dictar

la sentencia respectiva y al abordar la pretensión séptima que trata de la indexación, así lo dejó sentado².

Ahora, como **segundo punto** de apelación, se queja el ejecutante de la no inclusión del *cálculo de intereses por la indemnización moratoria por no pago de cesantías*. Frente a este ítem, debe la sala indicar que, tal concepto no fue reconocido en la sentencia base de la ejecución, e inclusive, ni siquiera fue objeto de pretensión de la demanda (*Archivo 1 fl.19*); por lo cual, no se incluyó en el mandamiento de pago y en consecuencia en la liquidación del crédito.

Finalmente, echa de menos el apelante, la inclusión del *“cálculo de pensión desde el 10 de agosto de 1999 hasta la terminación el día 15 de febrero del 2014, el cual se debe esperar a que PORVENIR envíe dicho calculo para que se incluya.”* (sic). En cuanto a este aspecto, observa el despacho que, dentro del mandamiento de pago quedó reconocido el derecho al pago de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, como fue ordenado en la sentencia de instancia, el cual así, también fue incluido dentro de la liquidación del crédito.

Nótese que, en la parte motiva del auto atacado se indicó: *“Por lo anterior, este Despacho procede a **modificar** la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante en la suma de \$21.735.721 conforme a la liquidación efectuada por la profesional de apoyo a los Juzgados Laborales.”*. Efectivamente, al revisar este último documento, el cual hace parte de la liquidación del crédito, se encuentra que allí está incluido el citado rubro.

Además, observa la sala que, frente a la expedición del cálculo actuarial se vienen adelantando las gestiones pertinentes ante el fondo de pensiones Porvenir, por ello, en el auto de liquidación del crédito se ordenó oficiar a tal entidad conforme lo dispuesto en providencia del 08 de octubre de 2020, en donde se le había requerido a fin de emitir el mismo. (*Archivo 17*)

² “36:00 Archivo 6 Audio 2: “El despacho no puede acceder conforme lo solicitado por la parte demandante, en razón a que se ha reconocido la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST, pero como quiera que la moratoria esta limitada en el tiempo sí se ordenará el pago de intereses moratorios a favor de la aquí trabajadora sobre la suma de \$3.974.279,80 a partir del día 14 de julio de 2015, día después del fallecimiento de la aquí demandada.”

En consecuencia, se **confirmará** la decisión recurrida pues la liquidación del crédito se encuentra acorde con el documento base de la ejecución, y contiene todas las obligaciones allí consignadas.

COSTAS. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la providencia apelada.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia por Secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ
Ausencia justificada

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2f7c9692270f85aef0e3c3c8ed3f87e938b85f4d202af073e6ce6d1f3feb00ce

Documento generado en 20/08/2021 02:48:45 PM