

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

Aprobado en Acta No.031

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

I-. OBJETO POR DECIDIR.

El recurso de **QUEJA** interpuesto por la parte demandante, contra la providencia del **9 de febrero del 2021**, proferida por el Juzgado Civil del Circuito de Moniquirá, que se **abstuvo de conceder el recurso de apelación** interpuesto contra el **auto del 19 de enero de 2021**.¹

II-. ANTECEDENTES (*Ver Carpeta No. 4 de segunda instancia, debido a que esta sede judicial requirió al Juzgado de Instancia para su remisión completa*)

- **Doralba Quijano** presentó demanda ordinaria en contra de **Martha Fabiola Neira Díaz**², con el propósito que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido desde el 5 de febrero del 2014 al 6 de marzo de 2019 (*Archivo No. 3*).

¹. Si bien el quejoso en el escrito mediante el cual interpuso la queja se refirió a que lo era por haber negado la apelación, según él, interpuesta contra el auto del 24 de noviembre del 2020, no resulta acorde con la realidad tal planteamiento, pues la apelación la interpuso expresamente contra el auto del 19 de enero del 2021, por medio del cual el Juzgado no repuso la providencia del 24 de noviembre de 2020.

² Admitida el 22 de septiembre del 2020. Carpeta No. 2

- **Martha Fabiola Neira Díaz.** Contestó la demanda se opuso a la prosperidad de las pretensiones. En su defensa indicó que nunca existió una vinculación de carácter laboral y formuló excepciones, entre otras la de prescripción (*Fol. 9-26 Archivo No. 2*).
- Mediante auto del **24 de noviembre del 2020, se tuvo por contestada la demanda.** Asimismo, señaló como sucesores procesales de la demandante Doralba Quijano (*qepd*) a sus hijos Miguel Alberto Quijano y Yussef Fernando Valbuena Quijano. (*Fol. 1-2 Archivo No.5*).
- Contra la anterior determinación (*específicamente en tener por contestada la demanda*), la activa formuló exclusivamente el recurso de “**reposición**”, para que se “**aclare**” que la contestación fue extemporánea (*Archivo No.7*).
- En auto del **19 de enero de 2021**, Juzgador no repuso el proveído del **24 de noviembre del 2020.** (*Archivo No 6*).
- Determinación que fue apelada por el demandante-**19 de enero de 2021-** (*Archivo No 6*) y negada su concesión.

III-. PROVIDENCIA OBJETO DE LA QUEJA³.

La del **9 de febrero del 2021.** (*Archivo No 9*), mediante la cual se **abstuvo de conceder el recurso de apelación** formulado por la parte demandante contra el **auto del 19 de enero de 2021⁴.**

³ (*Carpeta No. 4, subcarpeta No. 10 segunda instancia*).

⁴ *A pesar de que la juez, al parecer, entendió que lo era contra el auto del 24 de noviembre del 2020 (pues su razonamiento se encaminó a la extemporaneidad de la impugnación), pero con otro error, que consistió en indicar que debió hacerlo en subsidio de la reposición interpuesta contra el auto del*

IV-. RECURSO INTERPUESTO.

Contra la aludida providencia, la activa interpuso recurso queja ante el Superior⁵. El Juez de Instancia no modificó la decisión y ordenó las copias⁶.

En el medio de refutación el censor relacionó los supuestos fácticos tendientes a señalar que la demandada contestó el escrito introductorio de manera extemporánea. Asimismo, indicó someramente que el recurso de apelación no puede ser negado por el *a quo*.

V-. ACTUACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA

1.- Parte Actora. Guardó silencio.

2.- Parte Pasiva. Guardó silencio.

VI-. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN

a-. Marco de la Decisión.

19 de enero de 2021. Error garrafal, pues contra esta providencia no se interpuso ninguna reposición, sino que lo fue contra la del 24 de noviembre de 2020.

⁵ *En su escrito manifiesta que lo es, por cuanto negó el recurso de apelación contra la providencia del 24 de noviembre de 2020. Error, dado que contra esa providencia solamente interpuso reposición.*

⁶ *En este auto del 2 de marzo del 2021 (archivo 11), la Juez argumentó que no era apelable la providencia del 19 de enero del 2021, por cuanto el auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos nuevos. Igualmente, de manera confusa, negó la apelación porque según ella, se encaminaba en subsidio de la reposición (entendemos contra el auto del 24 de noviembre de 2020), la que resultó extemporánea al pretender hacerlo en dos actuaciones distintas.*

Lo constituye, establecer la procedencia o no de la apelación contra el auto del **19 de enero de 2021**⁷.

b-. Consideraciones Legales y Doctrinarias.

El recurso de queja tiene como finalidad que el superior funcional del juez de primer grado, conceda el recurso de apelación denegado por éste, si fuere procedente. **A eso y nada más se circunscribe la competencia del Tribunal;** teniendo especial atención que el legislador en materia laboral, ha definido de manera taxativa en el artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral, y demás normas especiales, los eventos frente a los cuales procede la apelación contra autos.

De manera que, no se permite efectuar interpretaciones extensivas o analógicas, pues la competencia de la sala **se limita a determinar si la providencia es objeto de este medio de impugnación o no, para cuya conclusión basta verificar si la decisión se encuentra dentro de aquellas para las que se estableció el recurso.** En el caso en referencia, constatar si el auto por medio del cual se resolvió una reposición -19 de enero del 2021- , es objeto de alzada.

Además, como se explicó en la cita al pie de página, ante la confusión ocasionada por juez y litigante, determinar si el auto del 24 de noviembre del 2020, es apelable.

Como se advirtió en precedencia, al entender equivocadamente la juez que se interpuso apelación contra el auto del 24 de noviembre de 2020, y con el fin de no dejar en la indefinición tal aspecto, se estudiará lo pertinente. El

⁷ Aunque de la confusión ocasionada por juez y litigante, se podría entender que también se debe estudiar si procedía analizar la apelación contra el auto de **24 de noviembre de 2020**.

artículo 65 del C.P.L y S.S., señala los autos frente a los cuales procede el recurso de apelación, enlistando en el numeral 1 “*El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*” (Negrilla de la sala). Y, valga precisar que en similares términos se encuentra dispuesto en el Código General del Proceso artículo 321, numeral 1, donde se indica que es apelable el auto que “*rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas*”.

Luego, en virtud de lo dispuesto en la mencionada normativa es apelable el proveído que tenga por **no** contestado el escrito introductorio; es decir que ni las normas laborales, ni las contenidas en el CGP establecen que el auto que tiene por contestada la demanda sea susceptible del medio de refutación mencionado. Por ende, no es viable la concesión del recurso interpuesto, además de ser extemporáneo, por cuanto debió interponerse dentro de los 5 días siguientes a su notificación y no luego de resolverse la reposición contra el mismo.

Ahora, como de la confusión generada en el proceso se deduce que la apelación expresa se interpuso contra el auto del **19 de enero del 2021**, que resolvió una reposición, se estimará de igual manera bien denegada la apelación en aplicación del artículo 318 del CGP, que dispone la improcedencia de recurso alguno contra el auto que decide la reposición; máxime que el que nos ocupa no contiene puntos no decididos en el anterior.

Así las cosas, se tiene que fue bien negado el recurso, por falta de norma que lo consagre, pero por las razones expuestas en el presente proveído. Y, llama la atención el tribunal al señor apoderado de la parte demandante, para que sea más preciso en la interposición de los recursos, señalando en forma correcta las providencias que ataca. Igualmente, al *a quo* para que se refiera con precisión sobre las providencias impugnadas respecto de las cuales va a resolver, con exactitud de fechas y contenido, para así evitar las confusiones como las que se presentaron en este proceso.

Costas. Sin costas al no existir controversia en esta instancia judicial.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, pero por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

Ausencia justificada

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

61f228c1e5f911d01e3ba0cbfbfc25e9400fdf8fe7b98d63e2822276bda7f6e1

Documento generado en 20/08/2021 02:48:29 PM