



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA  
SALA LABORAL.**

**MAGISTRADA PONENTE: MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**Clase de proceso:** Ordinario Laboral

**Radicación:** 15001-31-05-003-2018-00356-01 (2021-1265)

**De:** JHON FREDY FRANCO CARRILLO Y MONICA SHIRLEY RUIZ CHACÓN **contra**  
ISMOCOL S.A. Y ECOPETROL S.A.

Proyecto discutido y aprobado según acta No. 1 - 029

Tunja, trece (13) de agosto del año dos mil veintiuno (2021)

**ASUNTO**

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida el siete (07) de abril de dos mil veintiuno (2021), por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA, que negó las pretensiones de la demanda.

**SENTENCIA**

**Antecedentes relevantes:**

JHON FREDY FRANCO CARRILLO Y MONICA SHIRLEY RUIZ CHACÓN promovieron demanda ordinaria laboral contra las Sociedades ISMOCOL S.A. Y ECOPETROL S.A., para que se declare que entre JHON FREDY FRANCO

CARRILLO e ISMOCOL S.A. existió una relación laboral continua del mes de enero de 2014 al año 2016; que se declare que ocupó el cargo de profesional junior o de profesional en gestión integral en desarrollo del contrato estatal No. MA-0032377 suscrito entre ISMOCOL S.A Y ECOPETROL S.A.; que se declare a ECOPETROL S.A. solidariamente responsable del pago de los salarios y prestaciones sociales debidas.

**Como consecuencia de esa declaratoria**, solicitó que se condene a ISMOCOL S.A. y solidariamente a ECOPETROL S.A, a reliquidar la asignación básica mensual y las prestaciones sociales causadas durante la vigencia del vínculo laboral, para el cargo de Profesional Junior o Profesional en Gestión Integral; al pago de los perjuicios morales a favor de los demandantes; que se condene extra y ultra petita al reconocimiento de los derechos que resulten probados a su favor, más las costas del proceso.

**Como hechos expuso:** Que el 18 de noviembre de 2013 entre ECOPETROL S.A. e ISMOCOL S.A., se suscribió contrato estatal N°. MA-0032377, para la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de sistemas de transporte de hidrocarburos- zona Llanos Andina, cuyo plazo de ejecución fue de 5 años. En las especificaciones técnicas aplicables al contrato, las partes acordaron la contratación de un profesional en gestión integral en las bases referidas en el contrato, con el rubro de costos indirectos.

Además, en la oferta económica presentada por ISMOCOL S.A., se dispuso la contratación de 9 profesionales para cada una de las bases asignadas al proyecto y como remuneración se estableció un salario base de \$4.692.480, más el pago mensual de \$1.200.000 por concepto de prima técnica y \$308.970 por concepto de viáticos.

Que ECOPETROL S.A. tiene una tabla de niveles salariales de carrera técnica y administrativa aplicable al contrato estatal firmado con ISMOCOL S.A., la que

establece un salario básico de \$4.692.480 para el cargo de profesional junior, aplicable al cargo de profesional en gestión integral.

Para la ejecución del contrato ISMOCOL S.A., vinculó a JHON FREDY FRANCO CARRILLO como profesional junior o profesional en gestión integral para la base ubicada en la calle 80 N° 4-32 barrio los Caciques de la ciudad de Tunja, del mes de enero 2014 a junio de 2016; sin embargo, no le pagaron el salario correspondiente a ese cargo, ni le liquidaron las prestaciones sociales con base en el salario realmente devengado. Tampoco le reconocieron la prima técnica y los viáticos previstos en la guía de aspectos laborales en actividades contratadas por ECOPETROL- ECP-DRL-G-001.

Que, se trató de una sola relación laboral ininterrumpida, prestó sus servicios de forma exclusiva en las labores contratadas por ECOPETROL S.A. beneficiaria directa de la labor que desempeñó, razón por la cual debe responder del pago de los salarios y prestaciones sociales, los que le reclamó el 21 de julio de 2017, obteniendo respuesta negativa el 26 de julio de 2017.

El no pago de la diferencia de salarios y prestaciones sociales lo ha afectado moralmente, lo mismo que a su esposa MONICA SHIRLEY RUIZ CHACÓN, quien depende de él económicamente. (anexo 3 digital, fls. 84 a 95 del expediente).

El 10 de septiembre de 2019 se reformó la demanda (anexo 17 digital fls. 464 a 480 del expediente), la cual fue admitida en auto del 14 de noviembre de 2019 (fl. 487 y 488 del expediente).

**Admitida la demanda<sup>1</sup> y su reforma y notificada a la demandada, ISMOCOL S.A.** la contestó aceptando algunos de los hechos otros los negó, *se opuso a las pretensiones*, diciendo que en el año 2013 ECOPETROL S.A. abrió concurso cerrado No. 50031535 para la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento del

---

<sup>1</sup> Auto del 28 de febrero de 2019 (fl. 110 a 111 Anexo 3 digital)

sistema de transporte de hidrocarburos de la Zona Centro-Oriente, Zona Centro Oriente-Llanos, Zona Llanos-Andina, Zona Norte, Zona Occidente y Zona Sur.

El 10 de septiembre de 2013 ISMOCOL S.A. presentó propuesta económica para cada una de las zonas, ofertando un valor de costos indirectos para la Zona Llanos Andina del 27% sobre los costos directos del contrato, siéndole adjudicado el contrato para esa zona.

El 18 de noviembre de 2013 suscribió contrato MA-0032377 con ECOPETROL S.A cuyo objeto fue la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de sistemas de transporte de hidrocarburos, Zona Llanos Andina, el cual inició su ejecución el 1° de diciembre de 2013 con fecha de terminación el 29 de noviembre de 2018.

Según la especificación VIT-ET-000 debía contratar un profesional de gestión integral para el sostenimiento y aplicación de los sistemas integrados de gestión ISO-9001,14001 y OSHAS 18001, pero ECOPETROL S.A. no fijó una remuneración para ese cargo, ni las tablas salariales aplicables al contrato, tampoco ISMOCOL S.A. en los costos indirectos de su oferta económica presentó un ítem para la contratación de un profesional en gestión integral.

Que el salario previsto para el cargo de profesional junior en la tabla denominada niveles salariales de carrera técnica y administrativa para actividades contratadas establecidas por ECOPETROL S.A., no puede homologarse al de profesional en gestión integral.

Con el demandante suscribió cuatro contratos de trabajo a término fijo *como programador o planeador nivel VIII*, con las siguientes vigencias y salarios: *el primero* del 22 de enero al 22 de febrero de 2014 para ejecutar su labor en Cimitarra Santander con un salario mensual de \$3.566.280. *El segundo* del 24 de febrero de 2014 al 23 de febrero de 2015 con un salario mensual de \$3.726.750. *El tercero* del 4 de marzo de 2015 al 03 de marzo de 2016 con una remuneración de \$3.898.170 mensuales y *el cuarto* del 16 de marzo de 2016 al 15 de junio de 2016 con un salario

de \$3.898.170, los tres últimos para el cumplimiento de las labores la ciudad de Tunja.

Que, si la inconformidad del demandante reside en que debió ser vinculado en el Nivel IX como profesional junior de acuerdo con su experiencia, no tiene razón porque la gestoría técnico administrativa del contrato no lo aceptó siquiera como profesional en entrenamiento nivel VIII o profesional integral, porque no cumplía los requisitos; pues, sólo contaba con 4.7 meses de experiencia, cuando las especificaciones técnicas del contrato exigían mínimo dos años para cumplir esa función.

Sin embargo, ISMOCOL S.A en ejercicio de su discrecionalidad le asignó el nivel VIII *correspondiente a un profesional en entrenamiento*, teniendo en cuenta que iba a cumplir funciones como programador o planeador, el cual no estaba previsto en el contrato celebrado con ECOPETROL S.A., y se creó con cargo a los costos indirectos del contrato para apoyar al ingeniero residente, primero en Cimitarra y luego en Tunja, en actividades relacionadas con la programación, control de obra y control de costos de cada orden de trabajo emitida por ECOPETROL.

Por lo anterior, le pagó al demandante el salario y las prestaciones sociales correspondiente al cargo de programador y planeador para el cual fue contratado y, conforme a las funciones desempeñadas según su formación profesional.

Propuso como excepciones de fondo las de: *“existencia de varios contratos de trabajo”, “remuneración acorde con las funciones desempeñadas”, “pago de las obligaciones derivadas del contrato y buena fe”, “inexistencia de perjuicios morales”, “prescripción”, “compensación” y la genérica. (anexo 14 digital fls. 352 a 368, y anexo 18 fls. 489 a 502 del expediente).*

**ECOPETROL S.A.** contestó la demanda aceptando algunos de los hechos, otros los negó o no le constan, **se opuso a las pretensiones** porque con el demandante no tuvo ninguna relación laboral, tampoco se le puede atribuir responsabilidad solidaria

porque no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T.; además, la actividad desarrollada por ISMOCOL S.A. como contratista en virtud del contrato N°. MA-0032377, no hace parte del giro ordinario de los negocios de ECOPETROL; no le consta la vinculación laboral que invoca el demandante.

**Propuso como excepciones de fondo:** *“falta de legitimación en la causa por pasiva”, “inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido”, “prescripción”, “inexistencia de solidaridad a cargo de ECOPETROL S.A.”, “buena fe” y la “genérica” (anexo 5 digital fls. 166 a 173 y anexo 19 fls. 503 a 507).*

**Llamó en garantía a la sociedad SEGUROS BOLIVAR S.A.** para que responda por las obligaciones que ampara el contrato N°. MA-0032377 celebrado entre ECOPETROL S.A. e ISMOCOL COLOMBIA S.A. de acuerdo con la póliza N°. 1563-1355132-01 suscrita por ISMOCOL (anexo 6 digital fls. 184 a 185 del expediente). En auto del nueve de mayo de 2019 se admitió el llamamiento en garantía y se ordenó su notificación (archivo 7 digital, fls. 184 a 185 del expediente)

SEGUROS BOLIVAR S.A. contestó el llamamiento en garantía aceptando la mayoría de los hechos. **Se opuso a la pretensión de garante**, porque la póliza de cumplimiento N°. 1563135513201, ampara los riesgos a partir de su vigencia del 1° de enero de enero de 2018, Luego, no cubre los derechos que reclama el demandante causado del 2014 a 2016. Tampoco se cumplen los requisitos del artículo 34 del C.S.T para que opere la responsabilidad solidaria invocada en la demanda.

**Propuso las excepciones** de: *“falta de cobertura de la póliza de cumplimiento N°. 1563135513201” y la innominada*. (anexo 16 digital, fls. 415 a 419 del expediente y anexo 20 fls. 509 a 512).

**SEGUROS BOLIVAR S.A.** a su vez llamó en garantía a ISMOCOL S.A. para que en caso de una eventual condena responda por el pago o le rembolsé el valor que deba pagar, conforme al artículo 1096 del Código de Comercio y a la cláusula séptima de la póliza de cumplimiento N.1563135513201 (anexo 16 digital, fls. a

456); en auto del 12 de septiembre de 2019 se admitió el llamamiento en garantía y se ordenó su notificación (anexo 16 digital, fls. 457 a 458).

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021), el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA emitió la sentencia, en la que resolvió:

***“PRIMERO:** Negar las pretensiones de la demanda incoada por los señores John Fredy Franco Carrillo y Mónica Chile Ruiz Chacón en contra de ISMOCOL SA y ECOPETROL SA.*

***SEGUNDO:** Condenar a la parte demandante en costas, liquídese por Secretaría, se fija como agencias en Derecho la suma de 2 millones de pesos.*

***TERCERO:** Contra la presente decisión procede el recurso de apelación.”*

## RECURSO DE APELACIÓN

Contra la sentencia la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación con los siguientes argumentos:

Que la prueba documental y testimonial demostró que el 18 de noviembre de 2013 entre ISMOCOL S.A. Y ECOPETROL S.A. se suscribió contrato estatal MA0032377, con un término de ejecución de cinco años, su objeto fue la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de sistemas de transporte de hidrocarburo-Zona Llanos Andina.

Está probado que el mencionado contrato estaba unido al documento de Especificaciones Técnicas para las obras de mantenimiento de los sistemas de transporte BITET000, el cual ISMOCOL se obligó a cumplir.

Por lo anterior, las consideraciones del Juez acerca de que el documento relacionado con las especificaciones técnicas no puede modificar el contrato, es equivocado, porque como lo manifestó el Representante legal de ISMOCOL S.A. esas especificaciones complementan el contrato estatal, aspecto que también lo confirmó el ingeniero residente y el supervisor de ECOPETROL; de manera que siendo aplicables las condiciones allí indicadas, especialmente las referidas a la contratación del personal mínimo; le imponía a ISMOCOL S.A. contratar un profesional en gestión integral para cada una de las bases vinculadas al contrato estatal y de forma independiente a la propuesta económica que presentó, debió desglosar los costos indirectos de administración del contrato, como lo establece el ítem 19 que aparece en la página 27 del documento de especificaciones técnicas.

Contrario a lo manifestado por ISMOCOL con respecto a que no contrató un profesional en gestión integral, la prueba documental que aparece a folio 459 del expediente relacionado con los costos indirectos Zona Llanos Andinos, la que solicita se revise, porque confirma que ISMOCOL S.A. reportó el cargo de profesionales en gestión integral de cada una de las bases vinculadas a la ejecución del contrato estatal, entre las que se encuentra la ciudad de Tunja.

Ese aspecto lo confirmó el testigo ORLANDO TENORIO GÓMEZ diciendo que ISMOCOL S.A. le facturó ese cargo a ECOPETROL S.A. para la base de Tunja y se reportó en el cargo a JHON FREDY FRANCO. También, del informe presentado por ECOPETROL S.A., se establece que entre las obligaciones de ISMOCOL en el contrato estatal, estaba la de contratar profesionales en gestión integral, además, señala que es aplicable el documento sobre especificaciones técnicas.

Que, el organigrama aportado ISMOCOL S.A. correspondiente a la base de Villavicencio para el año 2016, confirma la existencia de un profesional en gestión integral. Y coincide con el *OTRO SI* firmado entre las partes en el año 2016 acordando reducir el número de profesionales en gestión a uno solo para todo el contrato.



Que las funciones que cumplió JHON FREDY FRANCO son propias del sistema integrado de gestión que ISMOCOL S.A. debía garantizarle a ECOPETROL S.A.; por lo tanto, debe entenderse que correspondían al profesional en gestión integral requerido en las especificaciones técnicas del contrato BITET000; pues, la labor del demandante como lo explicó en su interrogatorio estaba relacionada con la compilación de actividades de gestión de calidad, con el sistema de seguridad en el trabajo y con el sistema ambiental que le reportaban los encargados de esa labor, con el residente se encargaban de elaborar los informes sobre el cumplimiento del sistema de gestión, los que eran presentados a ECOPETROL.

Solicitó que se examinen los testimonios de Víctor Salazar, Miguel Hernández y Orlando Tenorio, a quienes se les indagó sobre si las funciones desarrolladas por el demandante como profesional en gestión integral.

Señaló que, aunque ISMOCOL aceptó que JHON FREDY FRANCO fue contratado en el cargo de profesional en gestión integral como lo confirman los contratos, se le asignó una nivelación VIII desconociendo la fijada en los costos indirectos del contrato que aparecen en el documento visible a folio 459 del expediente. En esas condiciones el demandante tiene derecho al salario de \$ 4.692.480, al pago mensual de una prima técnica de \$1.200.000 y al pago mensual de \$ 308.970 pesos por concepto de viáticos, pues, existe una diferencia con las sumas que le reconoció ISMOCOL.

**De otra parte, apeló la continuidad en el cargo de PROFESIONAL EN GESTIÓN INTEGRAL** porque lo ejecutó durante la vigencia del contrato estatal 00323377celebrado entre ECOPETROL e ISMOCOL S.A.; está demostrado que ISMOCOL S.A. suscribió con el demandante diferentes contratos de trabajo con el mismo objeto contractual con interrupciones no relevantes que descartan la existencia de contratos independientes, se trata de una única relación laboral continua.

**Reclamó la declaratoria de solidaridad de ECOPETROL conforme al artículo 34 del C.S.T.** porque se probó que JHON FREDY FRANCO prestó sus servicios exclusivamente en la ejecución del objeto contratado por ECOPETROL S.A, quien se benefició de la labor que desempeñó.

Finalmente solicitó, que **se revoque la condena en costas y agencias en derecho**, por falta de motivación y sin que estén probadas las sumas que sustentan la condena impuesta.

### **ACTUACIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.**

En esta instancia la apoderada judicial de la parte demandante presentó alegatos reiterando los argumentos con los que sustentó el recurso de apelación, para solicitar la revocatoria de la sentencia y como consecuencia se acceda a las pretensiones de la demanda.

El apoderado de ISMOCOL S.A. presentó alegatos de conclusión solicitando la confirmación de la sentencia.

ECOPETROL S.A. y SEGUROS BOLIVAR S.A. presentaron alegatos de conclusión, fuera de los términos establecidos en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y del acto que lo dispuso.

A continuación, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Tunja, procede a resolver el recurso de apelación, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

#### **Problema jurídico**

Para resolver el recurso de apelación y de conformidad con el artículo 66A del CPTSS la Sala examinará si i) el demandante JHON FREDY FRANCO CARRILLO probó la prestación del servicio *como profesional junior o profesional en gestión integral* y como consecuencia tiene derecho a la nivelación salarial y a la reliquidación de prestaciones sociales ii) si se probó la existencia de un solo contrato de trabajo entre JHON FREDY FRANCO CARRILLO e ISMOCOL S.A. del mes de enero de 2014 al año 2016 o se trató de varios contratos a término fijo, iii) si debe declararse la responsabilidad solidaria de ECOPETROL S.A. iv) si procede la condena en costas.

La sentencia de primera instancia negó las pretensiones de la demanda, considerando que entre las partes no existió una sola relación laboral sino varios contratos de trabajo; negó la reliquidación salarial y prestacional porque el demandante no probó que cumplió funciones como profesional en gestión integral.

La parte demandante apeló la decisión, porque el contrato estatal MA0032377 suscrito el 18 de noviembre de 2013 entre ECOPETROL S.A. e ISMOCOL S.A. demuestra la prestación continua de sus servicios en desarrollo del mismo, en el cargo de profesional en gestión integral.

En el asunto examinado, JHON FREDY FRANCO CARRILLO indicó que entre el mes de enero 2014 a junio de 2016 fue vinculado como profesional junior o profesional en gestión integral para cumplir el objeto del contrato celebrado entre ECOPETROL S.A. e ISMOCOL S.A., sin que le cancelaran el salario de \$4.692.480, más \$1.200.000 mensuales por concepto de prima técnica y la suma de \$308.970 por concepto de viáticos, establecidos para el cargo.

Al respecto está demostrado que ECOPETROL S.A. adelantó concurso cerrado pluri negocial No. 50031535 para contratar la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de transporte de hidrocarburos con vigencia 2013-2018. El 10 de septiembre de 2013 ISMOCOL S.A. presentó propuesta para participar en el proceso de selección, incluyendo como valor de los costos indirectos del contrato

ofertado, en este caso para la Zona N°3 Regional Llanos Andina un porcentaje del 27% total de AIU (anexo 12 fls. 252 a 264 del expediente). La propuesta fue aceptada por ECOPETROL S.A. el 31 de octubre de 2013.

Está demostrado que, el 18 de noviembre de 2013 ECOPETROL S.A. como contratante e INGENIERIA, SERVICIOS, MONTAJES Y CONSTRUCCION DE OLEODUCTOS DE COLOMBIA S.A. -ISMOCOL DE COLOMBIA S.A. como contratista, suscribieron el contrato No. MA-0032377 para la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de sistemas de transporte de hidrocarburos-zona Llanos-Andina; con plazo de ejecución de 1825 días contados a partir de la suscripción del acta de inicio o de la fecha que en ella se indicara o hasta el 31 de diciembre de 2018 (anexo 5 digital, fls. 131 a 161 del expediente). Según el acta que aparece a folio 281 del expediente la ejecución de la obra inició el primero de diciembre de 2013.

En la cláusula séptima del mencionado contrato, se establecieron como obligaciones del contratista, entre otras:

*“14. contratar, asumiendo los costos, todo el personal idóneo y calificado que sea necesario para el normal desarrollo del contrato, de conformidad con lo previsto en las CEC o en sus anexos, y/o expresamente y por escrito autorice lo contrario, todo el personal deberá ser vinculado directamente por el contratista mediante contratos de trabajo.*

*Todo el personal integrante del equipo mínimo de trabajo exigido debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos y exigencias establecidas para cada uno de los cargos a desempeñar. De lo contrario, ECOPETROL podrá proceder a imponer las sanciones previstas en el contrato.*

*15. el contratista es libre de establecer el número de personas a utilizar en la ejecución del contrato, de acuerdo con el enfoque de organización que dé al mismo.*

*No obstante, lo anterior, durante la ejecución del contrato, el contratista deberá contar como mínimo, con el equipo de trabajo que se describe en las especificaciones técnicas y demás documentos, que hacen parte del proceso de selección.*

*16 el contratista debe aplicar el régimen salarial del contrato así:*

*a. **Régimen salarial y prestaciones no convencional:** para el personal del CONTRATISTA que se encuentra bajo este régimen y esté vinculado mediante contrato de trabajo y con dedicación exclusiva al contrato de ECOPETROL, su salario será como mínimo el establecido en la tabla de niveles salariales para carrera técnica y administrativa o de actividades no propias de la industria del petróleo según corresponda. En cuanto a las prestaciones sociales se deben reconocer como mínimo las consagradas en el Código Sustantivo de Trabajo y las normas que lo adicionan o lo modifican.*

*En la cláusula vigésima del contrato se estableció:*

*Como documentos del contrato: hacen parte integrante del contrato y se tendrán en cuenta para su interpretación, los siguientes documentos en el orden de precedencia que se indican a continuación:*

1. *El contrato.*
2. *Los DPS*
3. *La propuesta presentada por el contratista”*

En el anexo 2 del expediente aparecen las especificaciones técnicas para las obras de mantenimiento de los sistemas de transporte de hidrocarburos 2013 a 2018 VIT-ET-000, y en el numeral 18 se establece:

*“El porcentaje de administración que constituye parte del valor de los costos indirectos, debe consignarse y desglosarse adecuadamente en documento adicional a los DPS presentado por el contratista”.*

Además, se indica que ese valor debe incluir sin limitarse a ello, los siguientes conceptos:

*“El contratista deberá garantizar a su costo el sostenimiento y la aplicación de su sistema integrado de gestión para lo cual deberá disponer de personal necesario diferente al requerido en estas especificaciones y como mínimo un profesional en gestión integral en cada base con dedicación exclusiva al mismo durante toda la ejecución del contrato”.*

En el anexo 17 digital, fl. 459 del expediente, aparece el documento relacionado con los costos indirectos Zona Llanos Andinos- personal de dirección, administración y apoyo logístico, entre los costos de administración aparece la contratación de nueve profesionales de gestión integral, con un salario básico de \$4.892.460, una prima técnica de \$1.200.000 y \$308.790 por viáticos.

A folio 461 a 463 obra la tabla de criterios de aplicación, la tabla de niveles salariales de carrera técnica y administrativa entre los que se encuentran, el rol de PROFESIONAL nivel senior, pleno, junior, profesional de entrenamiento; en el documento se estableció, que para el cargo de profesional JUNIOR NIVEL 9 se requiere 3 años de experiencia y especialización o 4 años de experiencia y educación

universitaria y para el profesional en entrenamiento (training) nivel 8 requiere educación universitaria, pero no exige experiencia.

Luego a partir de la prueba documental citada se establece que efectivamente como lo señala el apelante, ISMOCOL S.A. celebró contrato con ECOPETROL S.A. para la ejecución de obras y trabajos de mantenimiento de sistemas de transporte de hidrocarburos-Zona Llanos-Andina y se acordó entre otras obligaciones, la de contratar como mínimo al personal descrito en las especificaciones técnicas del contrato, a reconocerle los salarios de acuerdo con la tabla de niveles salariales establecida por ECOPETROL S.A. y a presentar el valor de los costos indirectos entre los que debía incluir la contratación como mínimo de un profesional en gestión integral en cada base durante la ejecución del contrato.

También es cierto que el contrato aludido es ley para las partes que lo suscriben; pero, de ello no se infiere forzosamente que el demandante tiene derecho a la remuneración prevista para el cargo de profesional en gestión integral o de profesional junior nivel 9; pues ese reconocimiento está sujeto a la demostración de su vinculación y desarrollo efectivo de las funciones propias del cargo aludido, carga probatoria que no cumplió como pasa a explicarse con vista en la prueba incorporada a la actuación.

Pues, según la tabla de criterios de aplicación, la tabla de niveles salariales de carrera técnica y administrativa, para el cargo de profesional junior nivel 9, uno de los que invocó el demandante, se exige 3 años de experiencia y especialización o 4 años experiencia y educación universitaria, requisitos que no cumplía el demandante para la época de su vinculación al servicio de ISMOCOL S.A., pues su experiencia no superaba los 4.7 meses, lo cual no desvirtuó.

Tampoco cumplió el perfil para el cargo de *profesional de gestión integral*, otro de los que invocó en la demanda, pues está establecido que el profesional residente Base Tunja ACI PROYECTOS S.A., con escrito de fecha 19 de febrero de 2014 envió al Coordinador Zona Llanos Andina, la hoja de vida de JHON FREDY

FRANCO para “*validación de requisitos como profesional integral (profesional en entrenamiento nivel VIII)* (folio 197 del anexo 12 digital).

El 20 de febrero del mismo año, el Coordinador al efectuar el examen de la hoja de vida del demandante conceptuó: “*Una vez revisados los documentos recibidos de acuerdo con las especificaciones técnicas para obras de mantenimiento de los sistemas de transporte de ECOPETROL S.A, condiciones generales, VIT-ET-032 aplicable al contrato en referencia se presenta el siguiente cuadro de verificación CARGO PROPUESTO-NIVEL VIII PROFESIONAL INTEGRAL, Jhon Fredy Franco Carrillo, NO CUMPLE*” y en las OBSERVACIONES se indica: *que solo presenta 4.7 meses de experiencia específica.*

La falta de esos requisitos como lo explicó la demandada y lo confirma la prueba impidió que el fuera vinculado para ocupar el cargo de profesional en gestión integral o profesional junior a partir del cual reclama la reliquidación salarial y prestación, pues, no tenía la experiencia exigida para ninguno de ellos; por ello fue vinculado en los cargos para los cuales cumplía el perfil, como consta en los sucesivos contratos de trabajo que suscribió con ISMOCOL, así:

El 22 de enero de 2014 suscribió contrato a término fijo inferior a un año con ISMOCOL S.A. para desempeñarse como profesional de gestión integral (**profesional en entrenamiento nivel VIII**) en el Municipio de Cimitarra Santander por el término de 30 días, con fecha de finalización 20 de febrero de 2014, así consta en el documento que aparece a folios 207 a 209 del expediente. El contrato fue prorrogado mediante *otro sí* del 10 de febrero de 2014 (fl. 210) y finalizó el 22 de marzo de 2014 previa comunicación del empleador de no prorrogarlo (fl. 211).

También aparece escrito del 22 de febrero de 2014, mediante el cual JHON FREDY FRANCO renunció al cargo de profesional de gestión integral (**profesional en entrenamiento nivel viii**) a partir del 23 de febrero de 2014. (fl. 212), la cual fue aceptada en la misma fecha (FL. 213 del expediente). El contrato fue liquidado como aparece a folios 214 y 215.

El 24 de febrero de 2014 el demandante suscribió contrato de trabajo a término fijo con ISMOCOL S.A. para desempeñar el cargo como **profesional nivel VIII (programador)** en la ciudad de Tunja, por el término de tres meses, con fecha de terminación el 23 de mayo de 2014, el cual se prorrogó tres veces con *otro sí*. siendo esa su última prorroga la que se extendió hasta el 23 de febrero de 2015(fl. 219); cuando finalizó por expiración del plazo como se lo comunicó el empleador por escrito de fecha 24 de enero de 2015 (fl. 220). A la terminación le liquidaron los derechos laborales derivados del mismo como aparece a folio 227.

El 4 de marzo de 2015 el demandante suscribió un tercer contrato a término fijo para desempeñar funciones como **profesional integral nivel viii (programador)** en la ciudad de Tunja por el término de tres meses, el cual se prorrogó tres veces hasta el 3 de marzo de 2016, como lo prueba el *otro sí* que aparece a folio 232 del expediente. El contrato fue terminado en esa fecha, previa comunicación efectuada por el empleador el 2 de febrero de 2016 por la expiración del plazo pactado (fl. 233) y fue debidamente liquidado (fl. 242).

El 16 de marzo de 2016 suscribió el último contrato de trabajo a término fijo como **profesional integral nivel viii (programador)** en la ciudad de Tunja, por el término de tres meses y el 15 de junio de 2016 se terminó previa comunicación escrita enviada por el empleador el 16 de mayo de 2016, como lo confirma el folio 247 del expediente. A folio 250 del expediente aparece la liquidación del contrato.

Luego a partir de los contratos se establece la contratación del demandante, inicialmente como **profesional de gestión integral (profesional en entrenamiento nivel VIII)** después como profesional nivel VIII o programador, no como profesional en gestión integral como lo planteó al interponer el recurso.

Tampoco cumplió las funciones propias del cargo de profesional en gestión integral o profesional junior invocado en la demanda; como lo aceptó el demandante JHON FREDY FRANCO CARRILLO en interrogatorio de parte, al explicar que sus



funciones eran las de realizar ordenes de trabajo, hacer la planeación y programación de las mismas, hacerles seguimiento a los líderes del proceso, control de avance de obra y hacer los informes con el ingeniero residente, funciones que no se relacionan con el sistema integrado de gestión definido por el Representante legal de ISMOCOL como la articulación de varias herramientas encaminadas a poner en marcha los procesos de seguridad y salud en el trabajo, medio ambiente y calidad.

Y aunque el testigo Orlando Tenorio Gómez, facturador de ISMOCOL afirmó que JHON FREDY FRANCO CARRILLO fue contratado como profesional en gestión integral para la base de Tunja del 2014 a 2016 y lo reportó en la facturación con ese cargo, ello no le da la razón al apelante en este punto de la controversia, porque seguidamente manifestó que el sistema integrado de gestión lo tiene la empresa para asegurar todos los procesos tanto documentales, como en las obras y lo compone el sistema de HSE, de calidad y ambiental el cual manejan cada uno de los inspectores y le rinden informes al coordinador general y, el demandante solo recopilaba la información suministrada por los inspectores para hacer el informe con el ingeniero residente para entregarlo a ECOPETROL S.A., descartando de esa forma la ejecución de las funciones propias del cargo de profesional en gestión integral.

Igualmente, Víctor Alonso Salazar, quien trabajó con ISMOCOL en la dirección de proyectos de construcción y mantenimiento de la rama de oleoductos, declaró que JHON FREDY FRANCO trabajó con él en la revisión de PDT, presupuestos, soporte de rendimiento de obras y costos y relató que de acuerdo al documento de especificaciones técnicas ISMOCOL contrató profesionales en gestión integral, encargados de la gestión ambiental, HSE y control de integralidad. Señaló que JHON FREDDY no cumplió funciones relacionadas con el sistema integrado de gestión, porque trabajaba con él en control y seguimiento de la obra y la parte integral es más amplia, tiene unas disciplinas relacionadas con calidad, seguridad y ambientales muy diferentes a las que John Fredy Franco ejecutó con él.

En similares términos Miguel Fernando Herrera, quien para ese momento se desempeñó como supervisor de mantenimiento de líneas, y Manuel Hernández,

coincidieron en que John Fredy Franco fue el colaborador del ingeniero residente, le ayudaba a llevar el cuadro de control de obra, confirmando de esa manera el cumplimiento de las actividades propias del cargo para el cual fue vinculado en los respectivos contratos de trabajo.

Luego, la prueba descrita en su conjunto demuestra de manera concluyente que el demandante no reunía el perfil, no fue contratado ni desempeñó las funciones propias del cargo de profesional en gestión integral o profesional junior; por lo tanto, no es procedente condenar a la Sociedad ISMOCOL S.A. a reliquidarle los salarios y prestaciones sociales correspondientes a los cargos aludidos, razón por la cual la sentencia que desestimó tal pedimento se ajusta a derecho y se confirma en este punto.

**Tampoco procede la declaratoria de la unidad contractual que invoca el apelante,** porque se trató de cuatro contratos de trabajo a término fijo con prorrogas sucesivas como quedó destacado, con diferencias de objeto entre el contrato inicial y los siguientes por tratarse de cargos distintos, con escalas salariales superiores al primero, el cual tuvo un término de duración de treinta días prorrogado por una sola vez para el cargo de *profesional en entrenamiento nivel VIII*, el cual finalizó por *renuncia del trabajador*.

El segundo y tercero por el término de tres meses prorrogados tres veces con *otro sí* para el cargo de *profesional integral nivel viii (programador)*, con un salario superior al anterior, los cuales terminaron por expiración del plazo pactado y, *el cuarto* por el término de tres meses para el cargo de programador previa comunicación del empleador de no prorrogarlo, los contratos fueron debidamente liquidados.

Luego, es legítimo que en ejercicio pleno de la autonomía de la voluntad las partes libremente acuerden la vinculación laboral a término fijo como lo permite el artículo 47 del C.S.T. el cual es renovable indefinidamente, sin que ello cambie su naturaleza a término indefinido como lo plantea el apelante, pues en este caso, no se trató de

una mera formalidad dirigida a desconocer los derechos del trabajador, porque la prueba muestra varios contratos con variaciones reales en cuanto al cargo, salario, como la voluntad de las partes para renunciarlo o renovarlos y liquidarlos en los términos de ley, lo que impide la declaratoria de un solo vínculo contractual.

Al respecto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL3535-2015 señaló:

*“...La vinculación de trabajadores y trabajadoras a través de contratos de trabajo a término fijo goza de plena legitimidad dentro de nuestro ordenamiento jurídico, a la vez que las formas a través de las cuales se estructura, se desarrolla y se termina dicho acuerdo, en los términos prescritos en los artículos 46, 55 y 61 del Código Sustantivo del Trabajo, entre otros, gozan de plena validez y vigencia. La razón es sencilla y es que debe entenderse que, a pesar de que el contrato de trabajo a término indefinido es la regla general de la vinculación – artículo 47 del Código Sustantivo del Trabajo -, el legislador dota al empleador de otras modalidades contractuales, para que pueda adecuar sus nóminas y personal a las necesidades cambiantes de la producción o de prestación de servicios.*

*Por lo mismo, la jurisprudencia de esta Sala de la Corte siempre se ha orientado a determinar que el contrato de trabajo a término fijo es una de esas modalidades contractuales autorizadas por el legislador, que no ha perdido legitimidad y que puede ser utilizada libremente por el empleador de acuerdo a sus necesidades, dentro de los precisos límites establecidos legalmente.*

Igualmente, la Corte Constitucional en sentencia C-016 del 4 de febrero de 1998:

*“ Ya en anteriores oportunidades, esta Corporación ha señalado que “los contratos de trabajo a término fijo no son **per se** inconstitucionales, siempre que de acuerdo con el principio de la autonomía de la voluntad provengan del acuerdo entre los empleadores y los trabajadores y no de la imposición del legislador”*

*Ahora bien, como se dijo antes, ese acuerdo de voluntades está restringido por la normativa constitucional y por la regulación legal que rige la materia, las cuales se superponen a la voluntad de las partes; es así como, por ejemplo, las partes están impedidas para acordar condiciones de trabajo que vulneren o transgredan sus derechos fundamentales, y en el caso específico que se analiza, el del contrato a término fijo, las mismas están supeditadas a las disposiciones de las normas impugnadas, que establecen una serie de condiciones que rigen ese tipo de contratos; así por ejemplo, en ningún caso podrán las partes pactar un término superior a tres años, tampoco podrán prescindir de la formalidad del contrato escrito, pero si podrán en cambio, al término de la vigencia del contrato, renovarlo indefinidamente, aspecto que es precisamente el que impugna por inconstitucional el actor, por considerar que el mismo viola el principio de la estabilidad en el empleo que consagra el artículo 53 de la Constitución.”*

Por lo anterior, no prospera este punto de apelación y se confirma la sentencia que negó la declaratoria de un solo contrato de trabajo.

Como consecuencia y por sustracción de materia, la Sala no hará pronunciamiento con respecto a la solidaridad de ECOPETROL S.A que invoca el demandante, pues, no se impuso condena alguna a ISMOCOL S.A.

En cuanto a la **exoneración de las costas**, que reclama la apoderada de la parte demandante considerando que el Juez no motivó su decisión.

Al respecto se advierte que conforme al artículo 365-1 del CGP, su imposición es objetiva, como consecuencia del resultado desfavorable de las pretensiones invocadas por el demandante como lo indicó el Juez en la parte motiva de la sentencia (minuto 31:23), lo cual se ajusta a la norma citada y se confirma.

Ahora, si la inconformidad reside en el monto de las agencias en derecho, no es esta la oportunidad para controvertirlo; pues, debe atenerse a lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 366 del C.G.P.

Por lo expuesto, se confirma de la sentencia apelada.

De conformidad con el artículo 365-5 del CGP, se impone condena en costas de esta instancia judicial a la parte demandante y a favor de ISMOCOL S.A.

Por lo expuesto, la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja** administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **R E S U E L V E:**

**Primero:** CONFIRMAR la sentencia proferida el siete de abril de dos mil

veintiuno (2021), por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TUNJA dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas en esta providencia.

**Segundo:** Costas a cargo de la parte demandante y a favor de ISMOCOL S.A.

**Tercero:** Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

### **AUTO**

Considerando que se condenó en costas a la parte demandante a favor de ISMOCOL S.A. la Magistrada Ponente, fija como agencias en derecho de esta instancia a favor de la parte demandante, la suma equivalente a medio (1/2) salario mínimo mensual legal vigente.

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ**

Firmado Por:

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez**  
**Magistrada**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Julio Enrique Mogollon Gonzalez**  
**Magistrado**  
**Sala 002 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Fanny Elizabeth Robles Martinez**  
**Magistrada**  
**Sala 003 Laboral**  
**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995780cdd6dcf905a33d8069b44abf582dd837e8c231a4ad852fcf078834f9b3**

Documento generado en 13/08/2021 05:59:47 p. m.