

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

AUDIENCIA PÚBLICA DE JUZGAMIENTO

Aprobado mediante acta N°31

Tunja, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

I-. OBJETO POR DECIDIR

El grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia de fecha 25 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tunja, en el proceso de la referencia.

II-. EL LITIGIO

Demanda (*Archivo 1 fl.34*)

JUAN BAUTISTA ROMERO SUAREZ, por intermedio de apoderado judicial convocó a juicio al DEPARTAMENTO DE BOYACÁ¹, en consideración a que el acta de conciliación 230 de 2003 es inexistente e ineficaz, en especial la invocación de inaplicación de la convención colectiva celebrada el 12 de noviembre de 2002 con el sindicato de trabajadores oficiales de la Secretaría de Obras Públicas, solicita se reconozca su derecho a la pensión de jubilación anticipada por retiro voluntario consagrada en el texto convencional, a partir del 2 de febrero de 2014; se liquide el retroactivo; la mesada catorce anual desde que se liquide la prestación; indemnización de perjuicios; intereses moratorios.

¹ Admitida el 2 de mayo de 2019 (Archivo 2)

Como fundamentos fácticos señaló:

- Prestó sus servicios a la Secretaría de Obras del Departamento de Boyacá como trabajador oficial, por un lapso de 17 años y 5 meses, en el periodo comprendido entre 1985/11/07 y 2003/06/10.
- Se retiró voluntariamente de la labor, como se manifestó ante la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Tunja.
- La convención colectiva del año 2003 celebrada entre el Departamento de Boyacá y la secretaría de Obras Públicas de Boyacá en su artículo 2 establece la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario.
- Tiene acreditados los requisitos para el reconocimiento de la pensión especial.
- Ha permanecido sin seguridad social desde la causación de su pensión a cargo del Departamento de Boyacá y hasta la fecha.
- Acudió a la vía jurisdiccional y en aplicación del fenómeno de cosa juzgada, se le dio validez a la invocación de inaplicabilidad convencional, que se plasmó en el acta de conciliación.

Contestación de la demanda

El DEPARTAMENTO DE BOYACÁ se opuso a la totalidad de las pretensiones². Señaló que, entre las partes se suscribió el acta de conciliación N°230 del 10 de junio de 2003, en donde el demandante de forma libre y voluntaria manifestó la inaplicación de la convención colectiva, presentándose por ello el fenómeno de la cosa juzgada.

Además, indicó que la pretensión quinta y sexta no se incluyeron en la reclamación administrativa presentada al ente departamental.

Propuso excepciones de mérito, entre otras, la de *“Cosa juzgada”*; *“Falta de coherencia entre lo solicitado en la reclamación administrativa y la demanda”*; *“Prescripción del derecho”* (Archivo 5)

² Admitida el 15 de agosto de 2019 (Archivo 8)

El MINISTERIO PÚBLICO, realizó intervención dentro del presente asunto.

Allí, presentó las excepciones de “Cosa Juzgada” y “Compensación”. Como fundamento de las mismas indicó que, en la respuesta brindada al actor el 05/02/2019 por el director jurídico del Departamento de Boyacá, se le informó que la pretensión referente al reconocimiento de la pensión de jubilación anticipada convencional, ya había sido resuelta dentro del proceso 2008-00104.

En caso de que se acceda a las pretensiones, se ordene deducir de las condenas impuestas la suma de \$25.340.129, pues esta suma ya se canceló al demandante con recursos públicos, y por la misma pretensión aquí reclamada. (Archivo 4)

III-. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tunja en audiencia celebrada el 25 de febrero de 2021, resolvió: (“1:54:08)

“PRIMERO: Declarar con mérito absoluto la excepción de cosa juzgada propuesta por el Ministerio público, teniendo en cuenta lo ampliamente discurrido en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, pues, obviamente absolver al Departamento de Boyacá de las pretensiones de la demanda.

TERCERO: Sin costas la instancia.

CUARTO: En caso de no ser apelada, consúltese con el superior artículo 69 Código procesal de la Seguridad Social.”

IV. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

La Parte demandante indicó que, en este asunto se presentan nuevos supuestos de derecho y jurisprudenciales, que hacen necesario su estudio, retomando los fundamentos de la cosa juzgada y así resolver de fondo la nueva causa.

La Parte demandada, los presentó de forma extemporánea.

V. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN

Los llamados *presupuestos procesales* se encuentran satisfechos. Así, al no existir nulidades se entrará a decidir de fondo.

a.- Marco de la Decisión.

En virtud de lo señalado en el artículo 69-grado jurisdiccional de consulta- del CPT y de la SS, la Sala analizará si en el presente asunto operó el fenómeno de la cosa juzgada, o en su lugar, se debe acceder al reconocimiento de las pretensiones planteadas.

b.- Consideraciones Legales y Doctrinarias.

En primer lugar, se debe indicar que, acorde a lo señalado por el a-quo frente a las pretensiones consagradas en la demanda y en la correspondiente reclamación administrativa, se definió por este que el objeto de debate en el asunto se centraría en el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación anticipada especial, cuya fuente es la convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre del año 2002, pues allí nada se indicó frente a la mesada 14 que ahora se reclama.

Ahora bien, en el presente asunto, no fue objeto de controversia la vinculación laboral que ostentó el demandante con la Secretaría de Obras Públicas y Valorización de Boyacá en calidad de trabajador oficial, sin solución de continuidad desde el **7 de noviembre de 1985 al 10 de junio de 2003**, pues así lo certificó la Dirección de Servicios Administrativos del Departamento de Boyacá (*Archivo 18 fl.2*), es decir **17 años, 3 meses y 3 días de servicio**.

La sala analizará si en el presente asunto al demandante le asisten los derechos reclamados, o si por el contrario acaeció la figura jurídica de la cosa juzgada que fuera declarada por el *a quo*.

Al respecto, se debe señalar que, la misma está prevista en el artículo 303 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, la cual requiere de tres elementos constitutivos para establecer su prosperidad, a saber:

- i) Que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto.
- ii) Que se funde en la misma causa que el anterior.
- iii) Que haya identidad jurídica de las partes.

De acuerdo con este marco normativo, en el plenario obra la sentencia proferida el 23 de abril de 2010 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja; decisión confirmada el 31 de octubre de 2011 por la Sala de Descongestión Laboral con sede en el Tribunal Superior de Bogotá, dentro del proceso bajo el radicado No. 15001 3105 002 2008 00104 (*Archivo copia proceso*), en donde se resolvió: Declarar probadas las excepciones de prescripción y cosa juzgada, formuladas por el Departamento de Boyacá, y en consecuencia absolver al ente departamental.

Con el propósito de establecer la presencia o no, en este asunto de la figura de la cosa juzgada, se realizará un paralelo entre el proceso citado y el que ahora nos convoca, así:

N° Proceso	15001 3105 002 2008 00104 (Anterior)	15001 3105 001 2019 00111 01 (Actual)
Partes	Dte: Juan Bautista Romero Suárez Ddo: Departamento de Boyacá	Dte: Juan Bautista Romero Suárez Ddo: Departamento de Boyacá
Pretensiones	1.Se declare invalido el numeral 5 del acta de conciliación N°230 del 10 de junio de 2003. 2. Se declare que el Departamento de Boyacá ha incumplido la obligación de reconocer la pensión de jubilación por retiro voluntario, consagrada en el artículo 2 numeral 2 de la convención colectiva vigente para el año 2003. 3. Se reconozca la pensión de jubilación convencional por retiro voluntario. 4. Actualización de mesadas. 5. Derechos ultra y extra petita y costas del proceso.	1.Se declare que el demandante tiene el status y adquirió el derecho a la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario prevista en la convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre de 2002. 2. Se condene al pago de la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario, prevista en el artículo 2 de la convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre de 2002, a partir del 2 de febrero de 2014. 3. Se liquide la pensión con una mesada inicial equivalente al 90% de su última asignación básica. 4. Se reconozca el retroactivo, con aplicación de los reajustes anuales del salario mínimo legal. 5. Se condene al pago de la mesada 14 anual. 6. Indemnización de perjuicios de todo orden. 7. Intereses a la tasa moratoria vigente.

Fundamentos fácticos	En el artículo 2 de la convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre de 2002, se consagró la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario. El demandante tiene derecho a que se le reconozca tal prestación convencional. En el acta de conciliación N°230 del 10 de junio de 2003, se le vulneraron sus derechos adquiridos al inaplicar la clausula convencional, como se indicó en numeral 5°.	En el artículo 2 de la convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre de 2002, se consagró la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario. Están acreditados los requisitos para el reconocimiento de la pensión convencional. El demandante ha permanecido sin seguridad social hasta la fecha. La administración departamental hizo que el trabajador suscribiera el acuerdo convencional, con invocación de inaplicabilidad de la convención que se reclama. Acudió a la vía jurisdiccional, y por la doctrina imperante se decretó la cosa juzgada, al darse validez a la invocación de inaplicabilidad convencional. Conforme a la jurisprudencia actual, la seguridad social y los derechos que de ella emanan, habilita a sus titulares a reclamar en cualquier tiempo su satisfacción.

Se tiene entonces, que:

1. En ambos procesos el demandante es **Juan Bautista Romero Suarez** y el demandado el **Departamento de Boyacá**.
2. Las pretensiones se circunscribieron al reconocimiento liquidación y pago de la pensión de jubilación anticipada especial por retiro voluntario, prevista en el artículo 2 de la convención colectiva de trabajo, celebrada el 12 de noviembre de 2002.

Y, si bien, en el proceso anterior (15001 3105 002 2008 00104) la pretensión principal se encaminaba a la declaratoria de invalidez del numeral 5 del acta de conciliación N°230 del 10 de junio de 2003; en el actual, pese a que tal situación no se incluyó específicamente como una pretensión, previo a las mismas, se indicó: *“Aparte de las decisiones extra y ultra petita, y de lo que el fallador considere, me permito solicitar, en consideración a que el acta de conciliación 230 de 2003, suscrita por mi procurado y la demandada es inexistente e ineficaz absolutamente, en especial en cuanto a la invocación de aplicación convención colectiva de trabajo celebrada el 12 de noviembre de 2002 con el Sindicato de Trabajadores Oficiales de la Secretaría de Obras públicas del ente territorial y fue un acto de adhesión por parte de mi procurado a los términos propuestos por la demandada, Solicito:”*

Lo anterior, conlleva claramente a determinar que, el reconocimiento de la pensión convencional citada, se invoca al inaplicar el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes.

Visto lo anterior, es diáfano que en el asunto que ocupa la atención de la Sala concurren los presupuestos esenciales de la cosa juzgada, toda vez que existe una sentencia judicial que definió lo concerniente a la inaplicación de la cláusula consagrada en el acuerdo conciliatorio, y por ello el reconocimiento de la pensión convencional.

Para el caso, es conveniente destacar lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ, SL5121-2018, reiterada en la CSJ SL1364-2019, donde señaló:

«Al respecto, es preciso recordar que el artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, hoy 303 del Código General del Proceso, aplicable a los juicios del trabajo por virtud de la remisión a que se refiere el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, le otorga fuerza de cosa juzgada a la sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso «siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes»; de lo que se infiere que tal institución se consagró con el fin de preservar el principio de seguridad jurídica y evitar que respecto de unos mismos hechos, se produzcan decisiones contradictorias».

En consecuencia, al estudiar en paralelo los dos procesos encuentra esta corporación que en ambos acuden las mismas partes; el objeto es el mismo, relacionado con el reconocimiento de la pensión convencional; y se fundan en esencia en similares supuestos fácticos; por lo tanto, se cumplen los presupuestos del artículo 303 del CGP para declarar la cosa juzgada.

Se tiene que, en el proceso anterior se negó el derecho a la pensión convencional, al indicar que el acuerdo conciliatorio hacía tránsito a cosa juzgada; y, además, que frente al derecho pretendido ya había operado el fenómeno de la prescripción. En el

proceso que ahora nos ocupa, señala el actor que los argumentos allí expuestos, se encuentran rebatidos por la doctrina y jurisprudencia actual.

Por tanto, la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja mediante la cual se negaron las pretensiones invocadas, confirmada por el tribunal, era susceptible del recurso de casación, a través del cual debió el actor atacarla; situación de la cual no se presenta evidencia en este asunto, dejando así que la misma quedara ejecutoriada e hiciera tránsito a cosa juzgada, lo que torna improcedente emitir un nuevo pronunciamiento sobre la misma pretensión, pues se vulneraría el debido proceso y la seguridad jurídica³.

Al respecto, y sobre un tema similar al aquí debatido se pronunció la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL346 del 1 de febrero de 2021, en la cual se indicó que el argumento acerca de la inaplicación de conciliación por ser violatoria de derechos ciertos del trabajador no puede considerarse un hecho nuevo. En la citada providencia la Sala Laboral de la CSJ rememorando las sentencias SL4746 de 2020, SL1854-2020 y SL852-2020, indicó:

“En efecto, no existe duda que lo que perseguía en últimas el demandante en los dos procesos era generar las mismas consecuencias jurídicas, el reconocimiento de la pensión de origen convencional que concilió ante la Inspección de Trabajo, aspecto que, con independencia de que se haya avalado en el primer proceso, lo cierto es que ya fue objeto de análisis por parte de las autoridades competentes, adquiriendo firmeza, al no haberse interpuesto el recurso extraordinario de casación de cara a la decisión del Tribunal y cuyos efectos son inmutables.

Y es que, cuando del cotejo entre un proceso anterior y uno nuevo surgen demostradas las tres identidades, i) partes, ii) objeto y iii) causa, nada más garantista para los contendientes y, en general, para la colectividad jurídica, que en esos casos, el funcionario se abstenga de adoptar cualquier determinación, porque de esta manera se cumple con los fines de la cosa juzgada.

(...)

Ahora, frente a la circunstancia que aduce el recurrente, introducida en ese asunto, sobre la inaplicación de la conciliación de marras, por cuanto vulnera derechos ciertos e indiscutibles del ex trabajador, que lo hace disímil a la pretérita acción que las mismas partes surtieron en el despacho judicial antes referido, debe decirse, que la inclusión de algunas diferencias ligeras en el segundo proceso, no implica que dejen de concurrir los

³ Criterio expuesto por esta Corporación, entre otros, en el proceso 2021-1196 M.P. María Isbelia Fonseca González, 8 de julio de 2021.

elementos esenciales de la cosa juzgada pues, como es criterio pacífico y reiterado de la Corte, para que opere dicha excepción, no es necesario que los dos procesos en parangón sean una copia fidedigna, sino que el punto medular de la causa petendi, junto con sus bases fundamentales, sean evidentemente similares, que es lo que se presenta en este caso.”

De igual forma en sentencia SL4746 de 2020 la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, señaló:

“De otra parte, como lo destaca la oposición, en estricto sentido el hecho de alegar en el presente juicio que con la suscripción de la conciliación se vulneraron derechos ciertos e irrenunciables, no se está configurando un nuevo hecho, sino se está exhibiendo una argumentación jurídica ligeramente diferente a la formulada en el primer proceso, pero sin que ello hubiera dado paso a un petitum disímil.”

Lo anterior es suficiente para concluir que la decisión del juzgador es acertada, por cuanto se evidencia la identidad respecto del objeto, causa e identidad de partes en los dos procesos adelantados por el actor, en donde el primero de ellos culminó con sentencia judicial ejecutoriada. Por ende, no es posible definir lo ya resuelto en otrora decisión judicial.

COSTAS. Sin costas en esta instancia por tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: **CONFIRMAR** la decisión consultada.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, al tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Devuélvase por Secretaría el expediente al juzgado de origen, dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y Cúmplase

Los Magistrados,

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ
Ausencia justificada

MARIA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5bbbd76be963a91c8dbf2d3574facf73ac76918a7da9efd6c8db9a24c1ab0224

Documento generado en 20/08/2021 02:47:53 PM