

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO  
JUDICIAL DE TUNJA**



**SALA LABORAL  
MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

*Aprobado mediante Acta No.029*

Tunja, seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**I-. OBJETO POR DECIDIR**

El **recurso de apelación** interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el **6 de abril del 2021**, por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Chiquinquirá, en el proceso de la referencia

**II-. EL LITIGIO** (*Carpeta Nos. 2 y 5*):

**Álvaro Hernán Pineda Ortiz** promovió demanda ordinaria<sup>1</sup> contra **Cobasec Limitada** para que se declare la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre **agosto de 2013 al 3 de diciembre de 2018**, en jornada de 15 horas diurnas comprendidas de 6:00 a.m. a 10:00 p.m.

En consecuencia, se condene al pago de cesantías e intereses; prima de servicios; vacaciones; indemnizaciones por no consignación de cesantías y moratoria; se falle extra y ultra petita.

Como fundamentos fácticos adujo que:

---

<sup>1</sup> Admitida el 16 de mayo de 2019 (*Carpeta No. 6*)

- El 10 de agosto de 2013, suscribió contrato de trabajo a término indefinido con la empresa Cobasec Limitada, para desempeñarse en el servicio de seguridad privada.
- Durante la vigencia del contrato prestó el servicio en la sede de la Universidad del Municipio de Chiquinquirá, en el horario de las 6:00 am a 10:00 pm. Desde julio del 2014 a febrero del 2016, varió la prestación de las horas extras laboradas.
- De manera engañosa mediante comunicación del 27 de diciembre del 2018, le manifestaron que había abandonado el cargo.
- A la presentación de la demanda no le han sido pagadas las acreencias laborales derivadas del contrato de trabajo

### **Contestación de la Demanda.**

#### **Cobasec Limitada.** (*Carpeta No. 025*)

Se opuso las pretensiones<sup>2</sup>. En su defensa señaló que pagó la totalidad de las acreencias laborales a las cuales tenía derecho el demandante, las cuales fueron consignadas en su totalidad en forma oportuna durante la vigencia de la relación laboral.

Señaló que celebraron contrato individual de trabajo el 10 de agosto de 2013, el cual culminó por justa causa el 3 de enero del 2019, y en razón a que el demandante no se presentó a laborar desde el 3 de diciembre de 2019, se le citó a descargos el día 27 siguiente, sin embargo no asistió, por lo que se tomó la decisión de dar por terminado el contrato de trabajo.

---

<sup>2</sup> Se tuvo por contestada el 24 de septiembre de 2020 (*Carpeta No. 026*)

Formuló excepciones de fondo, entre otras, la de “*Prescripción*”.

### **III-. PROVIDENCIA OBJETO DE IMPUGNACIÓN.**

El Juzgado de Conocimiento en audiencia celebrada el 6 de abril de 2021, resolvió: (*Minuto 1:05:58*)

**“PRIMERO.** - *NEGAR las pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**SEGUNDO.** -*CONDENAR en costas y agencias en derecho al demandante y a favor de la sociedad demandada, para lo cual se fija como agencias en derecho la suma de UN (1) SMLMV*

**TERCERO:** *CONSULTAR la presente providencia en caso que no sea recurrida.”*

### **IV-. RECURSO DE APELACIÓN.**

La parte demandante solicitó que se revoque la sentencia por cuanto, las horas extras no se pagaron, pues en su sentir las pruebas fueron ocultadas con temeridad y mala fe por la demandada, al no permitir el acceso a todo el cuaderno de las horas extras y con ello se demuestra la violación flagrante de derechos que según el juez de primera instancia prescribieron.

Precisó que, si bien algunas prescribieron “*las últimas, hasta la terminación unilateral del contrato no han prescrito*”, por cuanto se probó que el trabajador entraba a las 6:00 am y salía a las 10:00 pm durante todo el tiempo de la jornada del trabajo -del 2013 al 2019-.

De otra parte, indicó que la terminación del contrato de trabajo se realizó sin justa causa, por cuanto la causa real de terminación obedeció a la

finalización del contrato que Cobasec tenía con la fundación universitaria. Además, nunca tuvo un llamado a atención, ni registro en la hoja de vida que acreditara el incumplimiento con sus deberes. Finalmente, indicó que los trabajadores deben ser protegidos por el Estado.

## **V.-ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**1.-Parte Actora.** Guardó silencio.

**2.- Parte Demandada.** No presentó alegaciones.

## **VI. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN.**

### **a.- Marco de la Decisión.**

Los llamados *presupuestos procesales* se encuentran satisfechos. Así, al no existir nulidades se entrará a decidir de fondo.

### **b.- Consideraciones Legales y Doctrinarias.**

En virtud de lo señalado en el artículo 66 A del CPTSS, la Sala examinará dos aspectos fundamentales: el primero consiste en determinar si el demandante tiene derecho al reconocimiento de las horas extras. Como segundo punto de disenso se establecerá si resultaba posible reconocer la indemnización por terminación del contrato sin justa causa.

En el asunto analizado no se discute que, entre **Álvaro Hernán Pineda** como trabajador y **Cobasec Limitada** existió una relación laboral, toda vez que la convocada a juicio desde la contestación de la demanda señaló que el vínculo inició el **10 de agosto de 2013**, lo cual es susceptible de comprobación con el

contrato de trabajo suscrito por las partes y obrante en la foliatura (*carpeta No. 6*). Así mismo, quedó en evidencia que la finalización data del **3 de enero del 2019**. Ante ello, el censor enfila su crítica en el pago de las horas extras durante la relación laboral, así como en la indemnización por terminación injusta del contrato.

Bajo este escenario, conviene señalar que, al pretender el reconocimiento de horas extras la parte actora debe comprobar que los mismos fueron efectivamente laborados. Ante lo cual, la sala señala que, para demostrar el trabajo en los mencionados lapsos, estos **deben ser probados por quien pretende su pago**. Luego, corresponde al ex trabajador realizar una demostración clara, completa y precisa a fin de soportar el reconocimiento pretendido; es decir, **no** debe existir duda alguna acerca de su ocurrencia.

Al respecto, es oportuno traer al presente asunto el criterio esbozado por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL 1225 de 2019, donde señaló:

*“Así pues, esta corporación ha señalado que para que se condene al pago de horas extras y trabajo suplementario debe probar el número de horas diarias laboradas, así como el de los dominicales y festivos, las mismas deben ser probadas por quien pretende su pago, es decir, deben encontrarse plenamente acreditados”.*

En el caso puntual, el testigo de la parte actora Juan David Cañón Rodríguez, señaló que fue estudiante de la Universidad de Boyacá sede Chiquinquirá entre el 2012 al 2018, donde laboró el actor como único guardia de seguridad. El deponente indicó que su horario académico era variable de lunes a viernes entre las 7:00 am. y 10:00 pm; que el semestre empezaba en enero terminaba en mayo y junio, e iniciaba nuevamente a finales de julio y podría terminar entre noviembre y diciembre según el calendario que establecía la Universidad.

La enunciada prueba testimonial, no brinda certeza sobre la jornada laboral desempeñada por el actor durante **la totalidad del tiempo de prestación del servicio a favor de la demandada**. Nótese que, el deponente manifestó que su horario académico era **variable** de lunes a viernes entre las 7:00 am. y 10:00 pm, circunstancia que hace que no le conste plena y detalladamente el trabajo suplementario que pudo haber ejecutado el demandante. Además, que la jornada estudiantil tiene períodos de vacaciones luego de culminado cada semestre.

Asimismo, la testigo **Maritza Giraldo**, quien labora en el Departamento de Gestión Humana de Cobasec desde el 2016, afirmó que la sociedad tenía un contrato con la Universidad de Boyacá en la sede de Chiquinquirá donde prestaba los servicios de vigilancia el demandante. Al cuestionársele sobre la jornada laboral que cumplía el demandante, indicó “*como tal no*”, tiene conocimiento que la sucursal enviaba las jornadas laboradas por el personal de Boyacá al correo electrónico para la liquidación en la ciudad de Bogotá, y que según los requerimientos del cliente se paga al trabajador el tiempo adicional.

**Elizabeth Fuentes**, manifestó que labora en el área de servicio al cliente de Cobasec desde el 2018. Señaló que el actor fue contratado como vigilante para el Municipio de Chiquinquirá, donde el horario de trabajo generalmente lo estipula el cliente según sus requerimientos, en ocasiones sobrepasa las 8 horas, pues se solicita “*un poquito más, pero no era de todos los días*”, según la necesidad, como acontece cuando hay un grado.

Frente a la documental denominada “*planillas de servicio de puesto*”, la cual fue aportada por la parte activa en la que obran anotaciones entre **julio del 2014 al 22 de febrero de 2016** (*Carpeta 32 archivo 2*), donde el actor registró las novedades de su puesto de trabajo, sin que, **con posterioridad a esta última data, obre registro alguno**. Ante lo cual debe precisarse que, en el presente asunto, el contrato finalizó el **3 de enero del 2019**, la demanda fue radicada el

**9 de abril de 2019** (*fl.11 carpeta No. 2*). De ahí que, los derechos laborales-horas extras- anteriores al **9 de abril de 2016**, se encuentran prescritos, por cuanto la reclamación se realizó luego de superado ampliamente el fenómeno prescriptivo de los 3 años, es decir que la verificación del tiempo suplementario solicitado debería analizarse a partir de esta última data hasta la terminación del contrato (*9 de abril de 2016 al 3 de enero del 2019*). Sin embargo, la documental referida no arrojó registro alguno para dicho interregno, lo que originó que no fuera susceptible de comprobación

Y, aunque el apelante manifiesta que la convocada a juicio no permitió el acceso a todo el cuaderno de las horas extras, lo que en su opinión demuestra la violación flagrante de los derechos del trabajador, revisado el plenario debe señalarse que, no se advierte que la activa hubiese solicitado en alguna oportunidad procesal que se aportara el medio probatorio que denomina “*cuaderno de horas extras*”, razón por la que el mismo no fue decretado ni practicado. Por ende, no resulta válido que afirme que no se le permitió el acceso a una prueba que no requirió, ni exigió; es decir no se advirtió la vulneración a sus derechos que se aduce en la apelación referente al ocultamiento.

De manera que, los medios probatorios obrantes en la foliatura no ofrecen certeza sobre el trabajo desarrollado fuera de la jornada ordinaria, pues no se precisaron los días, ni las horas; es decir, que la prueba no tuvo la claridad y precisión necesaria, toda vez que no es posible hacer cálculos o suposiciones acomodaticias para determinar el número probable de las que se estimen trabajadas. (*Ver CSJ SL1873 del 27 de mayo del 2020*).

Luego, no resulta posible definir el trabajado suplementario, pues se itera que, al pretenderse el reconocimiento de horas extras **era indispensable probar el número de horas diarias laboradas por quien pretende su pago** con una demostración clara, completa y precisa a fin de soportar el reconocimiento pretendido; es decir, no debía existir duda alguna acerca de su ocurrencia. En

razón a ello, no era procedente el reconocimiento ni la reliquidación de las prestaciones sociales con conceptos que no se encuentran demostrados, conforme lo dispuso el *a quo*.

## **2.- Terminación del Contrato de Trabajo.**

El censor pretende que se declare que la relación laboral finalizó sin justa causa, con las consecuencias que ello origina, por cuanto la causa real de terminación obedeció a la finalización del contrato que la sociedad Cobasec tenía con la fundación universitaria.

Ante ello, la sala advierte que en el medio de refutación la pasiva incluye nuevos aspectos, que no fueron sometidos oportunamente a consideración de la contraparte, ni del *a quo*, por cuanto **no** se incluyeron en la fijación de litigio, a causa de que la activa no lo pidió en el escrito introductorio.

Luego, el censor deja de lado, que la fijación del litigio, es la oportunidad procesal donde se limita el problema jurídico y el debate probatorio, por lo que cualquier ataque que se aleje de lo controvertido en sede instancia implicaría una afectación del debido proceso, ya que sorprende a la pasiva con aspectos que no fueron delimitados por las partes.

Al respecto resulta oportuno, traer a colación el criterio señalado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>3</sup>

*“En la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo, una vez fracasó el intento de conciliación y se surtió la fase de saneamiento, en la fijación del litigio, el juez hizo constar que la entidad se ratificaba en «las consideraciones de hecho y de derecho vertidas en la contestación de la demanda».*

---

<sup>3</sup> CSJ Sentencia SL9013-2017 Radicación No. 50971. M.P Luis Gabriel Miranda Buelvas.



*Obvia consecuencia de lo destacado es que el requisito de tiempo de exposición a altas temperaturas quedó fuera del debate probatorio desde el inicio del proceso, dada la confesión espontánea de la entidad de seguridad social, vertida en el escrito de contestación a la demanda, además de su ratificación en la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Así lo tiene adoctrinado esta Sala de la Corte, por ejemplo, en sentencia 25844 de 13 de septiembre de 2006, al discurrir de la siguiente manera:*

*Además, obviamente que el sentenciador, al revisar toda la actuación procesal surtida, tendrá que ceñirse a lo plasmado en la audiencia de conciliación, y a la forma como quedó en definitiva la fijación del litigio, conforme con el artículo 77 del C. P. del T. y la S. S., modificado por el 39 de la Ley 712 de 2001.*

*Pero, esa última etapa procesal, tal cual lo prevé la citada normatividad, tiene por finalidad que el juez del conocimiento requiera a las partes y a sus apoderados “... para que determinen los hechos en que están de acuerdo y que fueren susceptibles de prueba de confesión, los cuales declarará probados mediante auto en el cual desechará las pruebas pedidas que versen sobre los mismos hechos, así como las pretensiones y excepciones que queden excluidas como resultado de la conciliación parcial..”, y “... si lo considera necesario las requerirá para que allí mismo aclaren y precisen las pretensiones de la demanda y las excepciones de mérito...”.*

*En consecuencia, no se trata de una oportunidad procesal para modificar, variar, enmendar o corregir la demanda, sino que en esa fase de fijación del litigio se descubren los puntos sobre los cuales versa el proceso, al desechar las reclamaciones conciliadas y los hechos admitidos expresamente por las partes, caso este en el cual, tales pretensiones y tales hechos no serán objeto final del pronunciamiento judicial, por haber quedado fuera de controversia; mientras que los aspectos pendientes, serán decididos en la correspondiente sentencia, pero obviamente con sujeción a la demanda, su reforma y a la respuesta de la parte accionada, vale decir, sin salirse de esos límites impuestos legalmente.”*

Así las cosas, no es el momento procesal para que la activa modifique la demanda, pues fue su actuar, el que permitió que en la fase de fijación del litigio se delimitaran los aspectos sobre los cuales versaría el proceso, toda vez que al no pretender la declaratoria del despido injusto, tal pedimento quedó fuera de la controversia fijada por el *a quo* y las partes, razón por la que no es posible abordar tal aspecto en esta sede judicial.

Bajo los anteriores razonamientos, se impone **CONFIRMAR** la decisión.

**COSTAS.** Sin costas, por no existir controversia en esta instancia judicial.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, administrando justicia en nombre de la República.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia recurrida.

**SEGUNDO: Sin** costas en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ**

**FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ**

**MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ.**

**Firmado Por:**

**Julio Enrique Mogollon Gonzalez**

**Magistrado**

**Sala 002 Laboral**

**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Maria Isbelia Fonseca Gonzalez**

**Magistrada**

**Sala 001 Laboral**

**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

**Fanny Elizabeth Robles Martinez**

**Magistrada**

**Sala 003 Laboral**

**Tribunal Superior De Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**71f202d84c043a21ac99bcc3cd4bef1609b9a4539dbcf6f4047565b78decdbd**

Documento generado en 06/08/2021 02:02:44 PM