

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO
JUDICIAL DE TUNJA**



SALA LABORAL-

MAGISTRADO PONENTE: JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ
Aprobado Según Acta No. 001

Tunja, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

I-. OBJETO POR DECIDIR

El recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia del **21 de septiembre de 2021**, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Tunja dentro del proceso en referencia.

II-. ANTECEDENTES

JUAN DAVID CORTÉS RAMOS presentó demanda ordinaria¹ en contra de COLPENSIONES, COLFONDOS, PORVENIR y SKANDIA, con el propósito de que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional. En consecuencia, que para todos los efectos legales siempre ha permanecido en Colpensiones; se ordene la devolución a esta de la totalidad de los aportes; se reactive la afiliación del demandante al régimen de prima media; se imponga las condenas ultra y extra petita; costas y agencias en derecho. (*Archivo 3*)

COLPENSIONES dio contestación a la demanda². Se opuso a la totalidad de las pretensiones. Propuso como excepción previa la de “*Falta de jurisdicción*”

¹ Admitida el 26 de enero de 2021 (*Archivo 4*)

² Se tuvo por contestada el 24 de mayo de 2021 (*Archivo 10*)

y/o competencia artículo 100 CGP numeral 1.”. (Archivo Contestación Colpensiones fl.12)

La AFP PORVENIR SA dio contestación a la demanda³. Se opuso a la totalidad de las pretensiones. Propuso como excepciones previas las de *“Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales – Ausencia de la reclamación administrativa”* y *“Falta de competencia”*. (Archivo Contestación Porvenir fl.27)

III-. PROVIDENCIA RECURRIDA

La del **21 de septiembre de 2021**, que indicó: **(53:31 min)**

“Primero: Declarar probada la excepción previa de falta de competencia por indebido agotamiento de la reclamación administrativa.

Segundo: Declarar terminada la actuación procesal y ordenar la devolución definitiva de la demanda al demandante, como lo dispone el artículo 101, Numeral segundo del Código General del proceso.”

IV-. RECURSO INTERPUESTO.

Contra la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación.

Señaló su inconformidad con la decisión, pues en este asunto se tiene por agotada la reclamación administrativa, frente a la cual no existe ninguna formalidad como lo solicita el a-quo. Además, se debe tener en cuenta que esta se presenta directamente por el afiliado, mientras la demanda se realiza por un apoderado judicial el cual puede utilizar términos más técnicos.

³ Se tuvo por contestada el 24 de mayo de 2021 (Archivo 10)

Resalta lo indicado en la sentencia C-792 de 2006 frente al fin de la reclamación administrativa, el cual se cumple con el mero anunciamiento del derecho, situación que en este asunto se acata al referir la ineficacia de la afiliación.

V-. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

1. Parte activa.

Solicita se revoque la decisión de instancia, pues se demostró que previamente se radicó la correspondiente reclamación administrativa frente a Colpensiones.

2. Parte Pasiva

2.1. Skandia

Indicó que, la entidad actuó acorde a la normatividad vigente al momento del traslado, por la cual brindó la información pertinente.

2.2. Porvenir S.A.

Se presentaron de forma extemporánea.

VI. RAZONAMIENTOS QUE FUNDAMENTAN LA CONCLUSIÓN.

De conformidad con lo establecido en el artículo 65 del CPT y SS, numeral 3º, el auto que decide sobre excepciones previas es apelable, por tal razón, le corresponde a la sala estudiar el presente asunto.

En términos generales las excepciones son la forma mediante la cual el accionado se opone a las pretensiones para contradecir el nacimiento del derecho demandado, producir su extinción, negar su exigibilidad actual, o simplemente para impedir el juicio, suspender o mejorar el procedimiento.

En cuanto a la falta de agotamiento de la reclamación administrativa, se debe resaltar que esta por sí sola no se configura como una excepción previa, sino un factor de competencia; así lo ha definido la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 13128 de 2014:

“Como se observa, esta Corporación es del criterio de que el agotamiento de la reclamación administrativa es un factor de competencia del juez laboral, por lo que la ausencia de dicha reclamación conlleva a la falta de competencia del juez por un factor diferente del funcional, falta de competencia que es saneable si no se alega como excepción previa, según las voces del numeral 5 del artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.”

Por tanto, la ausencia de tal requisito se encasilla dentro de la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia.

En materia laboral, efectivamente cuando se adelanten acciones contra la Nación, las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública, debe surtir, previamente a demandar, una reclamación administrativa, por escrito, en donde conste el derecho que se pretenda, tal como lo establece el art.6 del CPTSS.

La doctrina ha señalado frente a la misma:

“En la actualidad el reclamo que tenga por objeto cumplir con este requisito de procedibilidad es “simple” en el sentido de que las únicas formalidades que debe cumplir son dos: (I) debe hacerse por escrito y (II) el “derecho que pretenda” debe estar claramente determinado. Lo primero por cuanto así lo dispone el precepto del artículo 4º de la ley 712 de 2001 que reformó el 6º del CPT y de la SS y, lo segundo, por cuanto la administración debe conocer con precisión cuáles son esos derechos demandados para poder ejercer su defensa o corrección. Desde luego que esta

exigencia legal no puede entenderse como sinónima de la obligación de tener que hacer una relación pormenorizada de las pretensiones que se buscan ya que ello llevará a confundirlas con el derecho que las ha causado. Es suficiente, por vía de ejemplo, que el trabajador le pida a su empleador público el pago de derechos sociales derivados de la Relación de trabajo que se ejecutó en tal tiempo, pues el agotamiento del reclamo en esa forma permite que la Administración Pública determine con certeza los derechos legales a su cargo que es lo que finalmente pretende la figura.”⁴

Ahora bien, en el presente asunto al revisar el escrito de demanda, se tiene que en las pretensiones declarativas se solicitó la ineficacia del traslado. En consecuencia, se puntualizó en las pretensiones de condena la solicitud de trasladar la totalidad de los aportes (*Archivo 3 fl.7*)

Por ello, Colpensiones al sustentar la excepción indica que no se surte la reclamación administrativa con el *formulario de afiliación* presentado, pues allí nada se indica frente a la declaratoria de ineficacia de traslado perseguida (*Contestación Colpensiones fl.12*). Al respecto, también se refiere Porvenir al presentar las excepciones referidas, en donde resalta que del oficio emitido por Colpensiones el 4 de marzo de 2020 *puede deducirse* que la petición presentada a esa entidad recayó en un traslado simple, sin ningún tipo de referencia a la ineficacia aquí pretendida. (*Contestación Porvenir fl.27*)

Al respecto, y al momento de resolver, el a-quo aceptó la tesis allí expuesta e indicó que por estas razones no se encontraba surtida la reclamación administrativa.

Así las cosas, ha sido criterio de esta corporación entender surtida la reclamación administrativa ante Colpensiones con el formulario de solicitud de **traslado de régimen**, pues se ha dicho que tal petición es la única que se puede presentar frente a esa entidad.

⁴ CABRERA, Vallejo Fabián. La oralidad laboral , Octava edición, Editorial Librería Jurídica, 2014

Al respecto, se ha puntualizado⁵: “*Lo anterior pues, Colpensiones no intervino en el traslado inicial del régimen de prima media al de ahorro individual, en donde se depreca la falta de orientación e información al momento de la toma de tal decisión, por lo que presentar petición a esta frente a la ineficacia de traslado, no la llevaría a corregir error alguno desconociendo así la finalidad de la reclamación administrativa.*”

Por tanto, encuentra la Sala que con la petición radicada el 4 de marzo de 2020 que reposa en el archivo 3 fl. 357, identificada con el radicado 2020-3073543 se puede entender surtida la reclamación administrativa; se reitera, respecto de lo único que era dable solicitar a esta entidad, esto es el **traslado de régimen**. Así las cosas, se debe revocar la decisión de instancia, y en su lugar declarar no probada la excepción de “*Falta de competencia por indebido agotamiento de la reclamación administrativa*”, y en consecuencia ordenar seguir con el trámite del asunto.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO: **REVOCAR** la decisión impugnada. En su lugar, declarar no probada la excepción de “*Falta de competencia por indebido agotamiento de la reclamación administrativa*”, y en consecuencia ordenar seguir con el trámite del asunto.

⁵ Decisión del 12 de marzo de 2021, MP Julio Enrique Mogollón González Radicado N°15001 3105 001 2019 00334 01 (2021-1035).

SEGUNDO: Reconocer personería a la abogada **Paula Huertas Borda** como apoderada de PORVENIR, en los términos y para los fines del poder conferido.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia por Secretaría devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias necesarias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados

JULIO ENRIQUE MOGOLLÓN GONZÁLEZ

FANNY ELIZABETH ROBLES MARTÍNEZ

MARÍA ISBELIA FONSECA GONZÁLEZ

Firmado Por:

Julio Enrique Mogollon Gonzalez
Magistrado
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Maria Isbelia Fonseca Gonzalez
Magistrada
Sala 001 Laboral

Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Fanny Elizabeth Robles Martinez
Magistrada
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f25a01e40fa777f0117f970102db61696690eb1b491773ae1d5cb6961448926d

Documento generado en 20/01/2022 04:35:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>